

Kumulative Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation

Sommersemester 2026



Pädagogische Hochschule Ludwigsburg

Inhalt

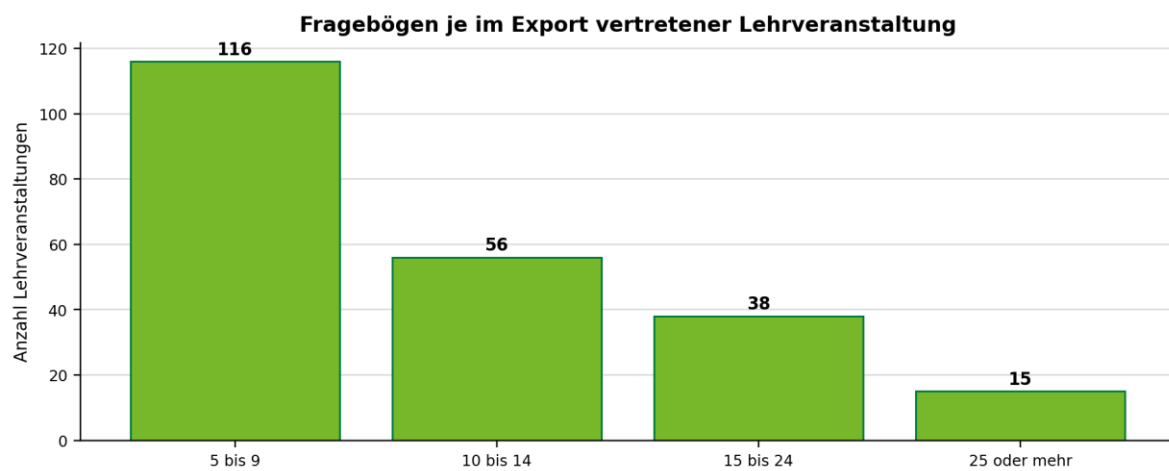
1.	Rahmendaten, Rücklauf & Berichterstellung	2
2.	Teilnehmendenangaben	3
3.	Skala Subjektive Lehrqualität	4
4.	Kumulierte Ergebnisse	5
5.	Vergleich der Bewertung von Online-Lehrformaten	13
6.	Quellen	15

1. Rahmendaten, Rücklauf & Berichterstellung

Datengrundlage ist der EvaSys-Export zur Lehrveranstaltungsevaluation im Sommersemester 2026. Die im Export enthaltenen Antwortzeitstempel reichen vom 22.06.2026 bis 28.06.2026, das entspricht der zentralen Evaluationswoche. Im Zuschnitt befanden sich von der Fakultät II ausgebrachte Lehrveranstaltungen.

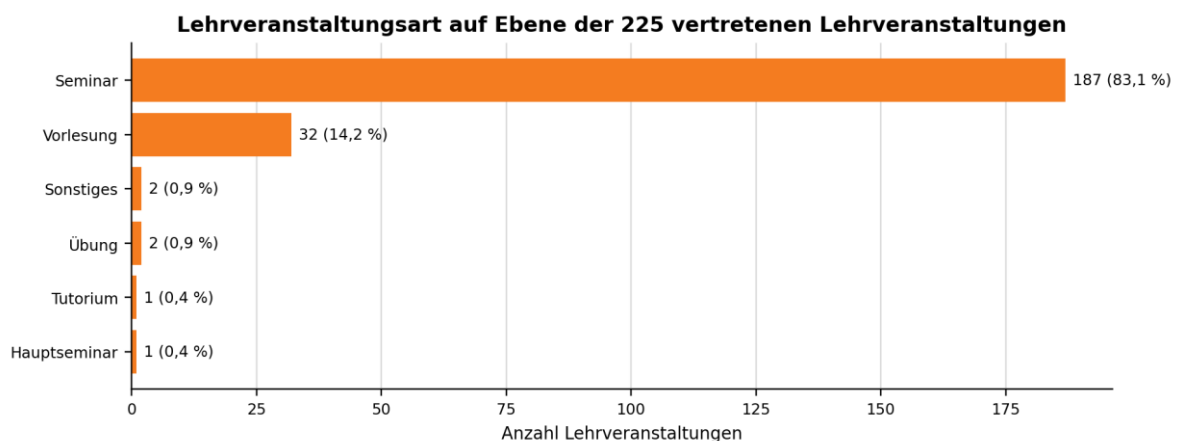
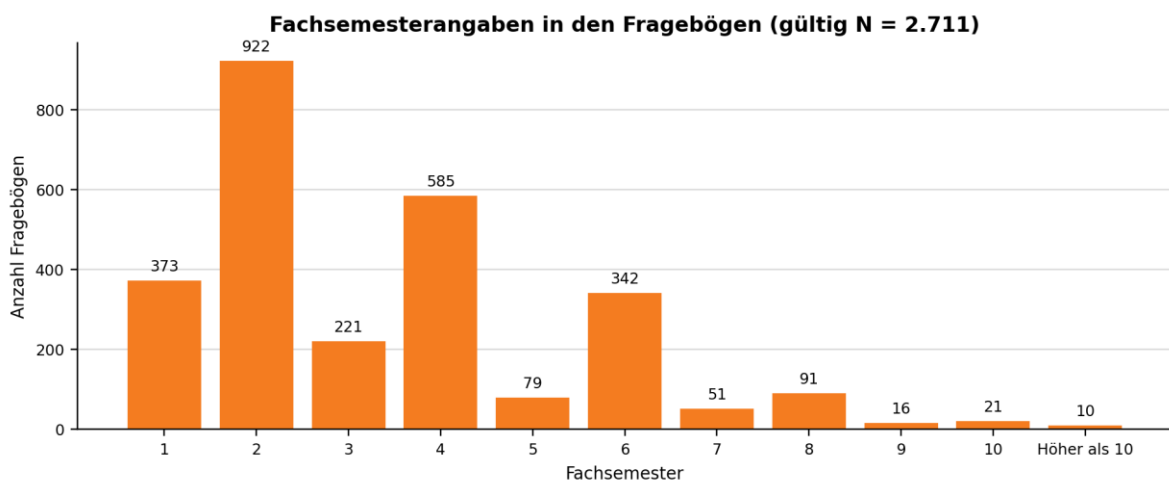
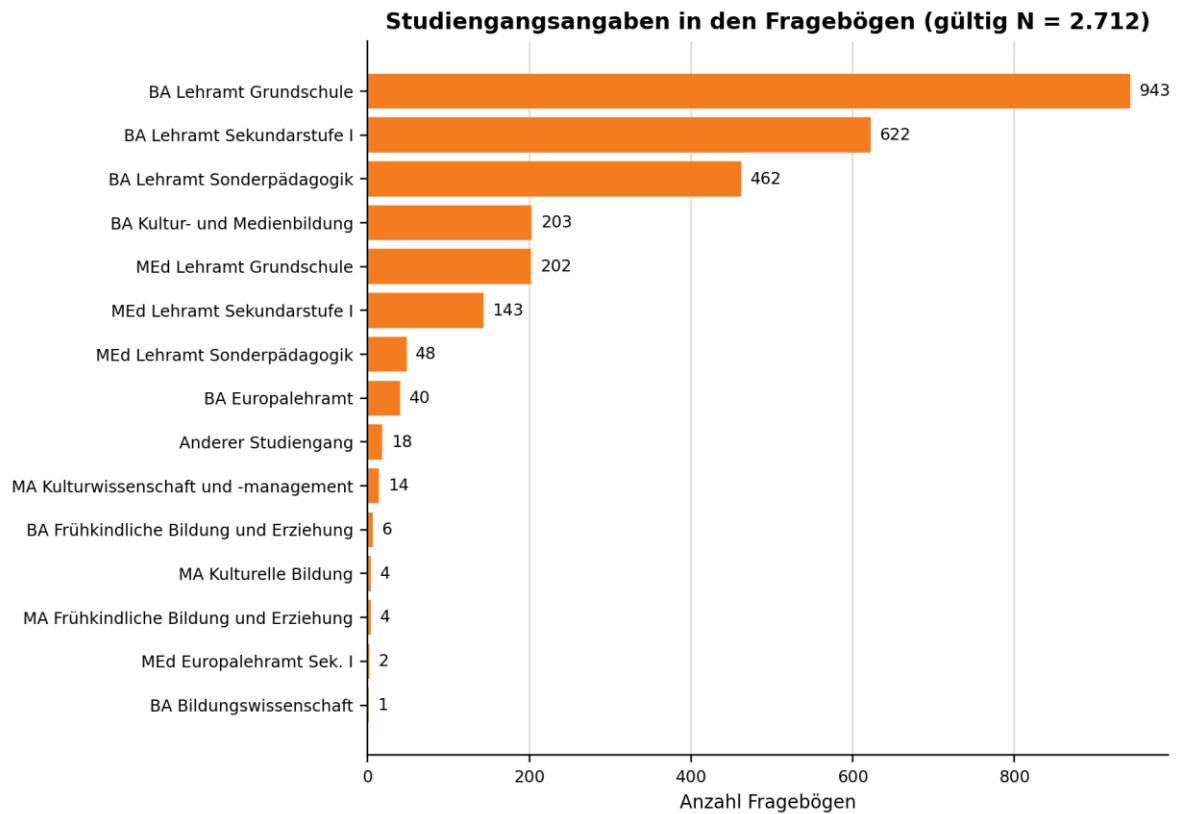
Die Auswertung umfasst 2.751 ausgefüllte Fragebögen aus 225 im Export vertretenen Lehrveranstaltungen. Alle vertretenen Lehrveranstaltungen weisen mindestens fünf Fragebögen auf. Der Datensatz enthält jedoch keine vollständige Liste aller eingeladenen Lehrveranstaltungen; deshalb werden weder die Zahl der Lehrveranstaltungen ohne Rücklauf noch eine Rücklaufquote ausgewiesen.

Kennzahl	SoSe26
Ausgefüllte Fragebögen	2.751
Im Export vertretene Lehrveranstaltungen	225
Fragebögen je vertretener LV: Minimum	5
Fragebögen je vertretener LV: Median	9,0
Fragebögen je vertretener LV: Mittelwert	12,23
Fragebögen je vertretener LV: Maximum	90
Rücklaufquote / LV	nicht aus dem SAV ableitbar



2. Teilnehmendenangaben

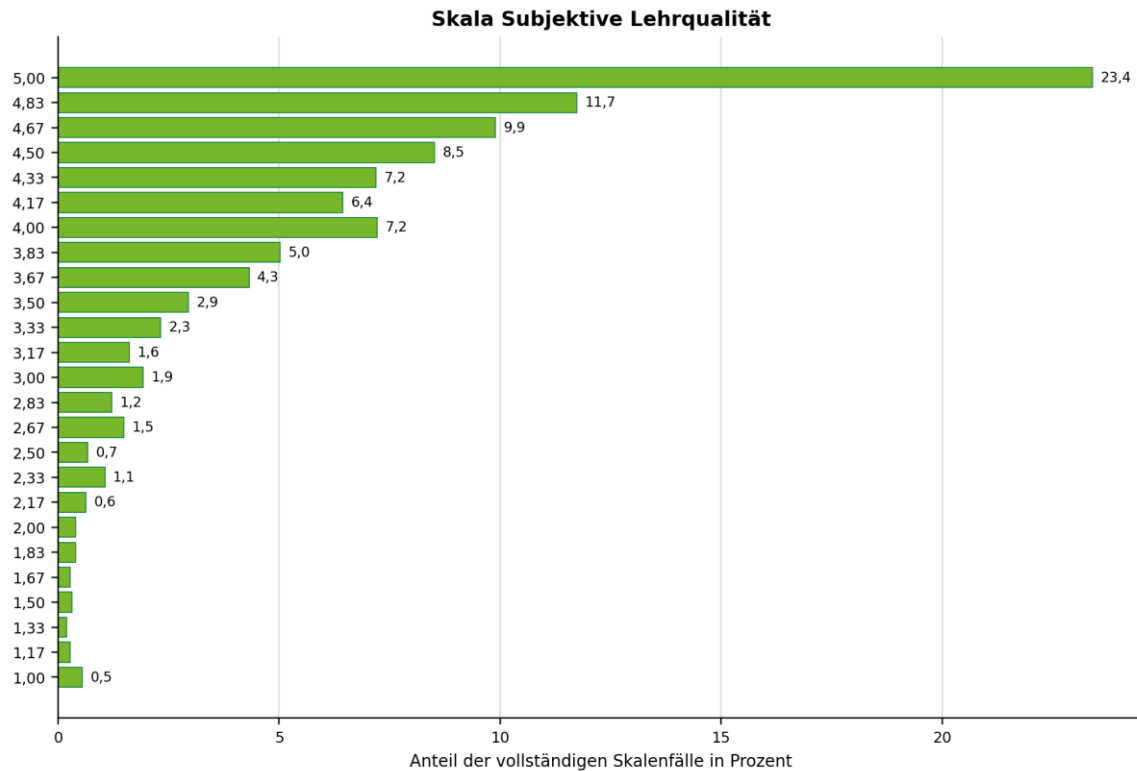
Studiengang und Fachsemester werden auf Fragebogenebene dargestellt. Da dieselbe Person mehrere Lehrveranstaltungen bewerten kann, entsprechen 2.751 Fragebögen nicht 2.751 eindeutigen Personen. Die Lehrveranstaltungsart wird dagegen auf Ebene der 225 vertretenen Lehrveranstaltungen ausgewiesen.



3. Skala Subjektive Lehrqualität

Die Skala Subjektive Lehrqualität bildet zentrale Aspekte der Lehrqualität aus sechs fünfstufigen Items ab: verständliche Darstellung, klare Gliederung, hilfreiche Methoden, methodisch ansprechende Gestaltung, gute Vorbereitung und klare Ziele. Die Skala wird ausschließlich für Fragebögen berechnet, in denen alle sechs Items beantwortet wurden.

Die interne Konsistenz ist hoch (Cronbachs $\alpha = 0,91$). Der Skalenmittelwert beträgt MW = 4,26 bei MD = 4,50, SD = 0,80 und N = 2.547. Gegenüber SoSe25 (MW = 4,25) und WS25/26 (MW = 4,28) bleibt das Ergebnis auf vergleichbarem Niveau.



Skala von 1 (geringe subjektive Lehrqualität) bis 5 (hohe subjektive Lehrqualität)

4. Kumulierte Ergebnisse

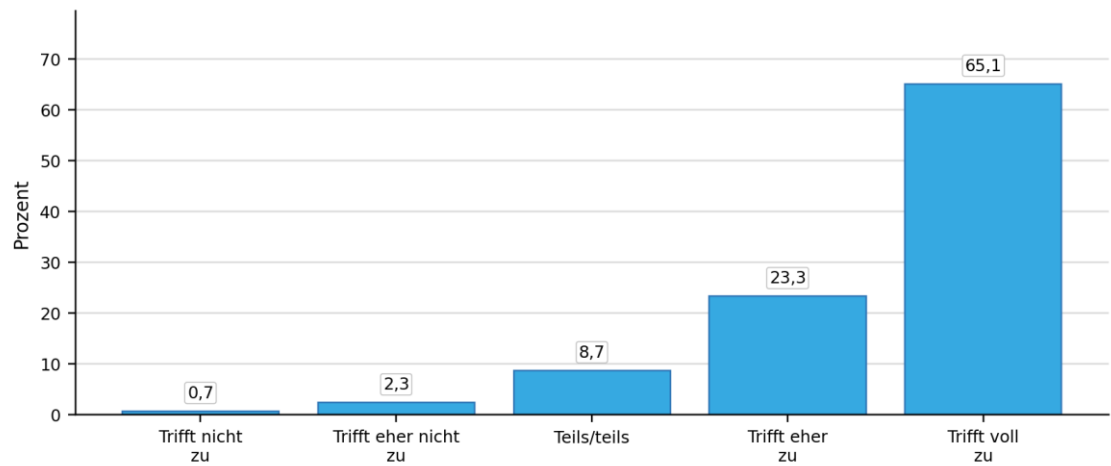
Alle Prozentangaben beziehen sich auf das jeweils gültige Item-N. Die fünfstufigen Likert-Skalen reichen von 1 'Trifft nicht zu' bis 5 'Trifft voll zu'.



In 56,1 % der gültigen Fragebögen wurde die Lehrveranstaltung wegen thematischen Interesses gewählt (N = 1.526). In 84,2 % wurde der Besuch mit der Studienordnung begründet (N = 2.306). Mehrfachgründe sind möglich, da es sich um getrennte Ja/Nein-Items handelt.

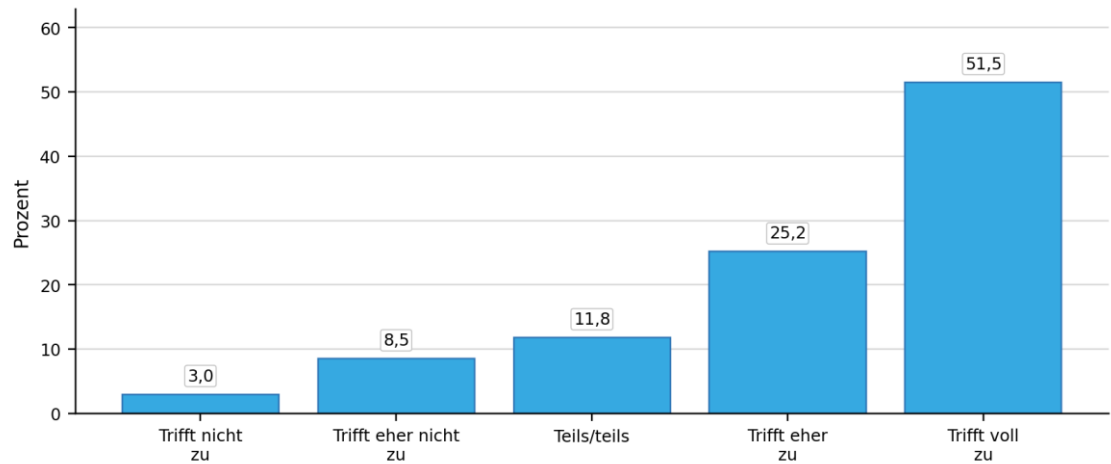
Mir wird genügend Gelegenheit zu aktiver Mitarbeit gegeben.

MW = 4,50
SD = 0,80
N = 2.734



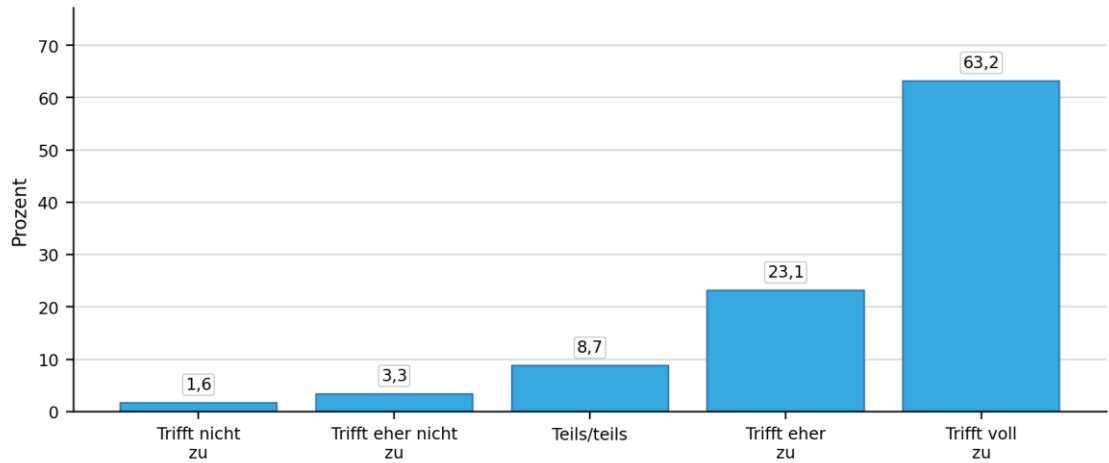
Mir wird in dieser Lehrveranstaltung genügend Gelegenheit für Gruppenarbeiten mit anderen Studierenden gegeben.

MW = 4,14
SD = 1,11
N = 2.683



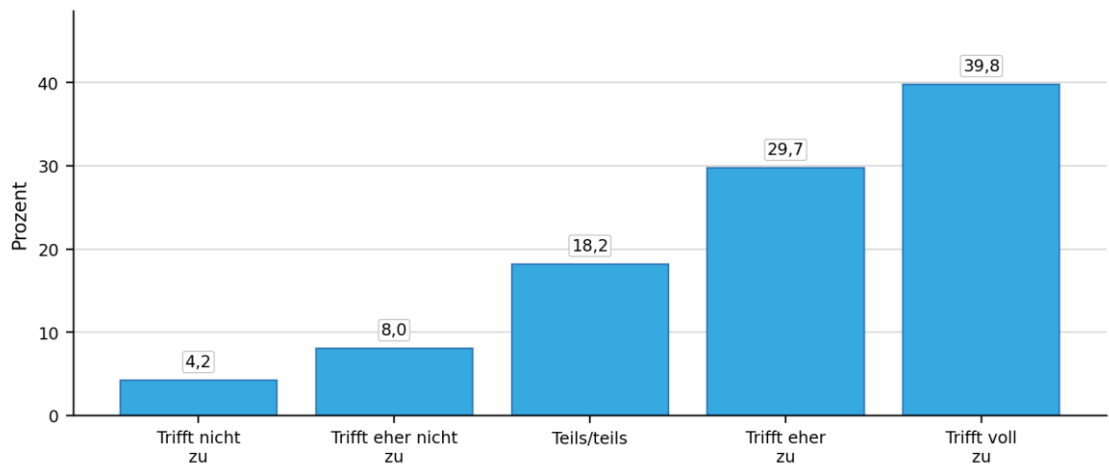
Ich habe den Eindruck, dass die Lehrveranstaltung gut vorbereitet ist.

MW = 4,43
SD = 0,90
N = 2.730



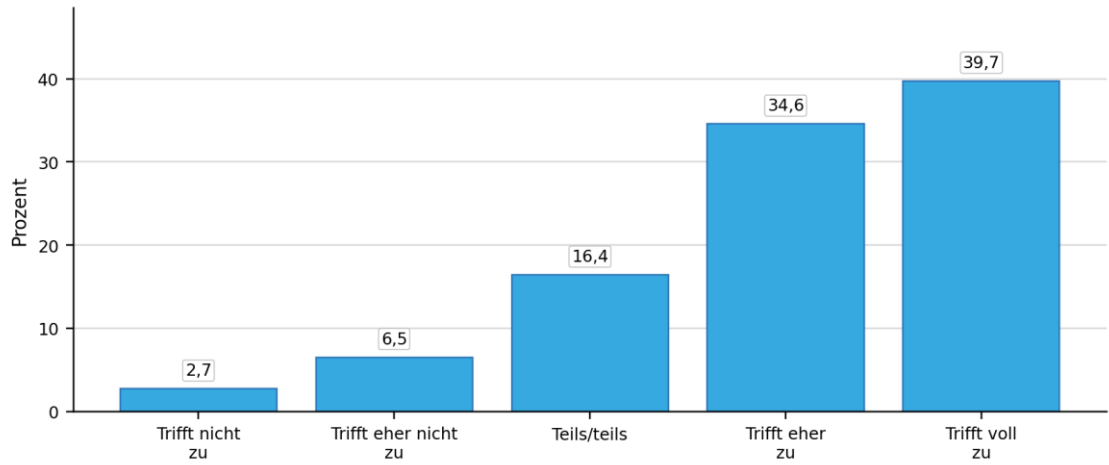
Was ich bisher in dieser Lehrveranstaltung gelernt habe, ist für meine berufliche Qualifikation wertvoll.

MW = 3,93
SD = 1,13
N = 2.721



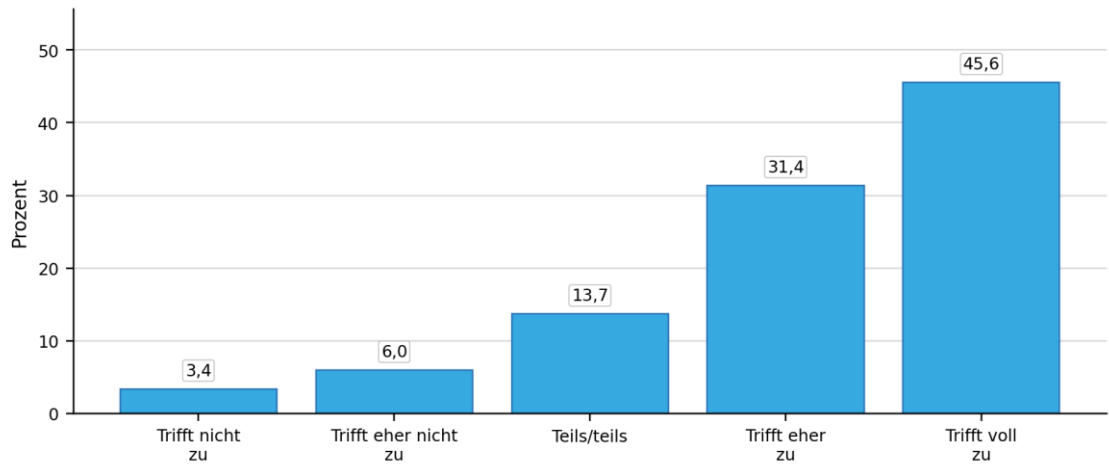
Die eingesetzten Lehr-Lern-Methoden (bezogen auf Online- wie Präsenzformate) sind für das Lernen hilfreich.

**MW = 4,02
SD = 1,03
N = 2.635**



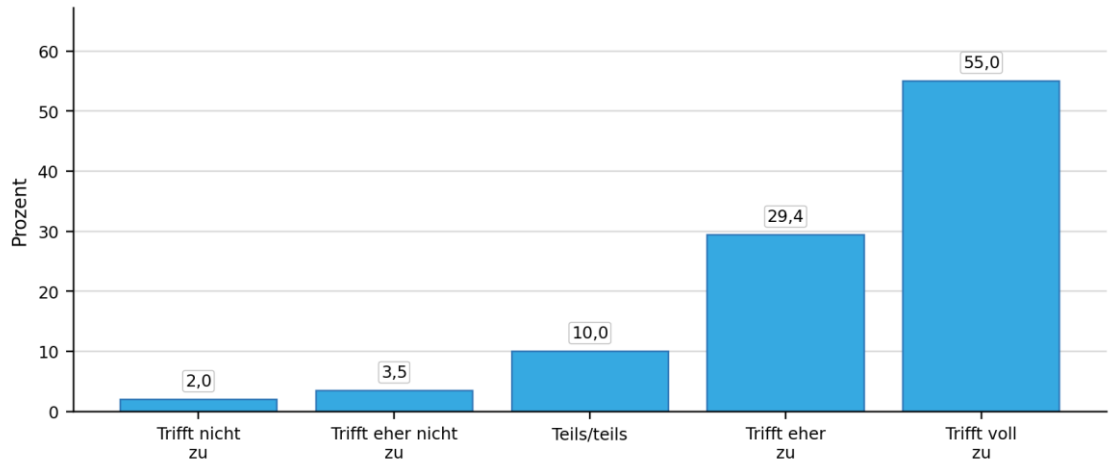
Diese Lehrveranstaltung wird durch die Lehrperson methodisch ansprechend gestaltet.

**MW = 4,10
SD = 1,06
N = 2.728**



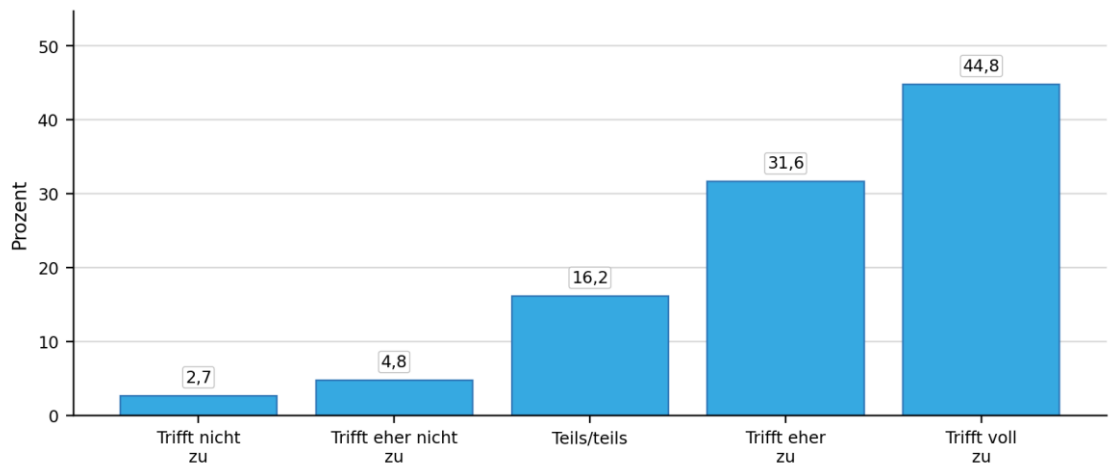
Die Lehrperson stellt Sachverhalte verständlich dar.

MW = 4,32
SD = 0,93
N = 2.722



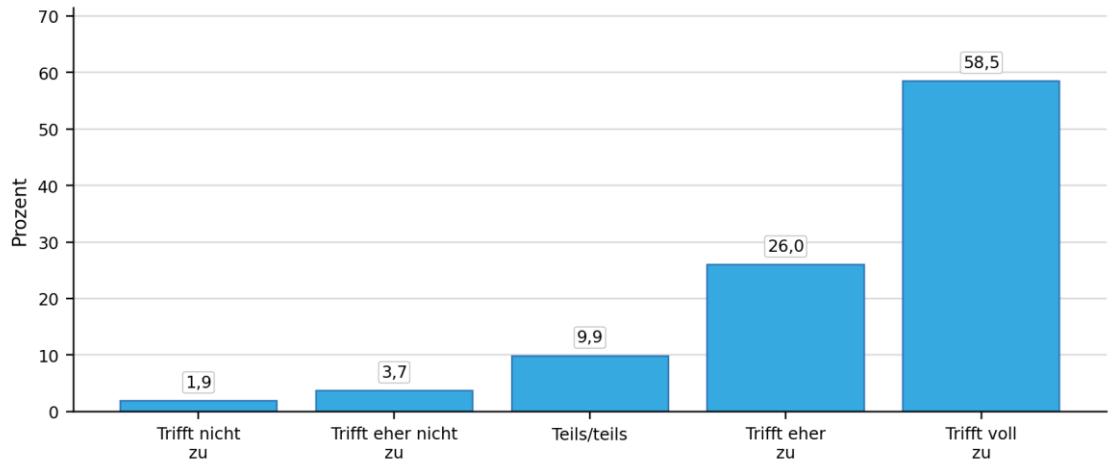
Die Lehrveranstaltung ist für Studierende sehr lehrreich.

MW = 4,11
SD = 1,01
N = 2.730



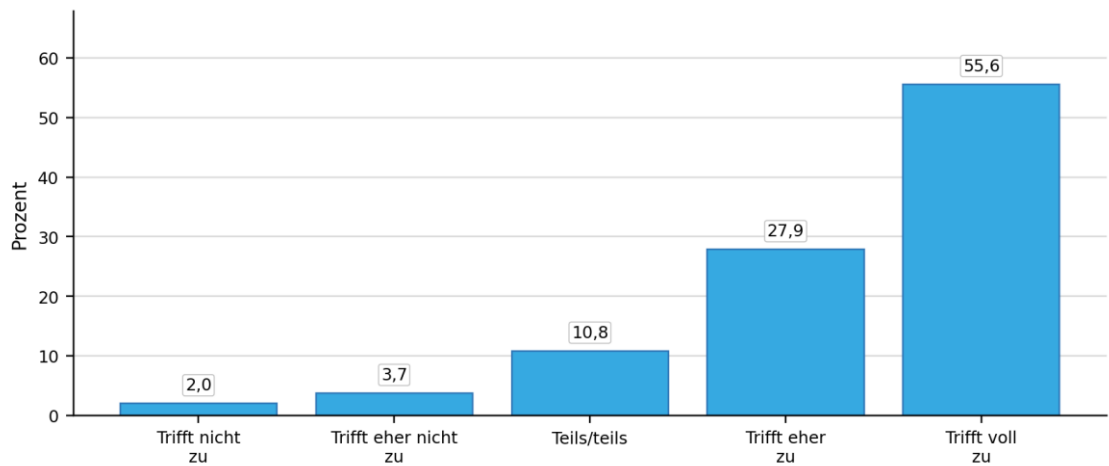
Das Veranstaltungsprogramm ist klar gegliedert.

MW = 4,35
SD = 0,94
N = 2.716



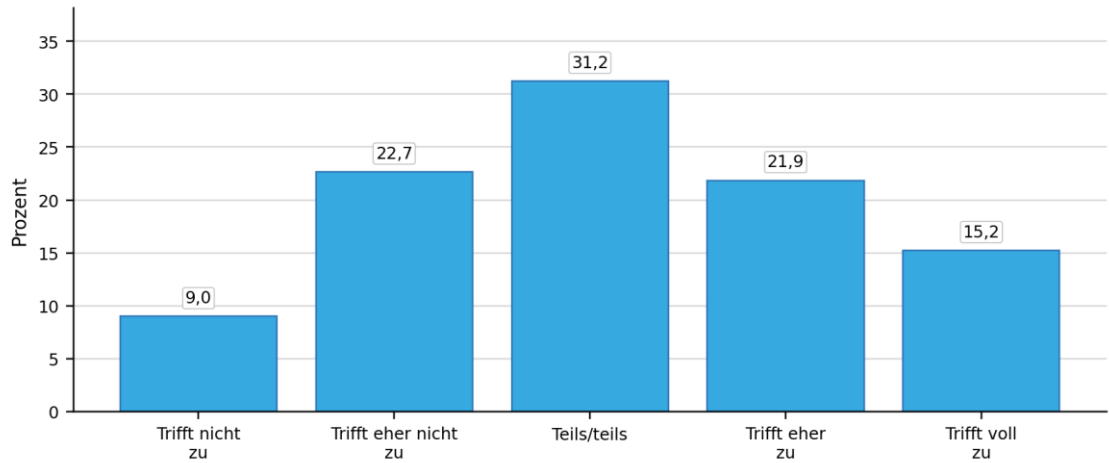
Die von der Lehrperson verfolgten Ziele sind klar.

MW = 4,31
SD = 0,95
N = 2.706



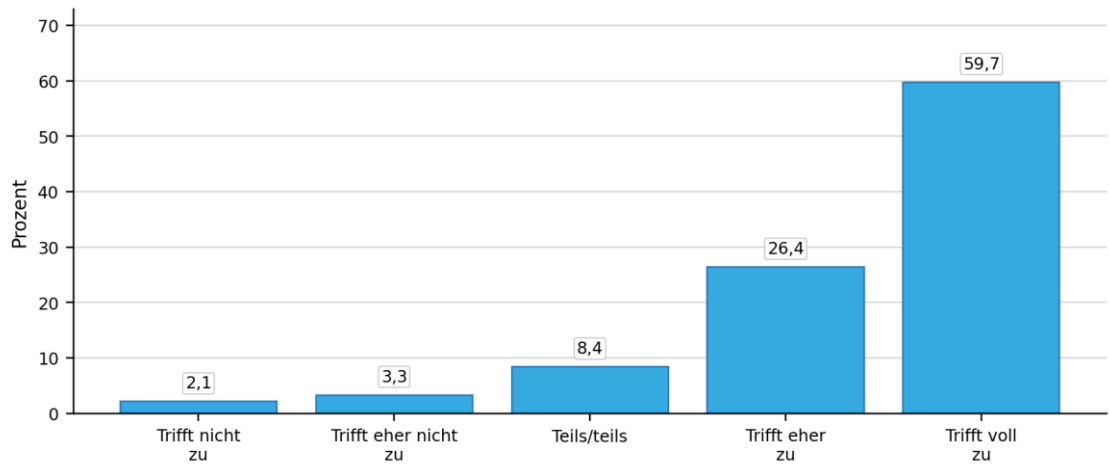
Diese Lehrveranstaltung kostet mich extrem viel Zeit.

MW = 3,12
SD = 1,18
N = 2.736



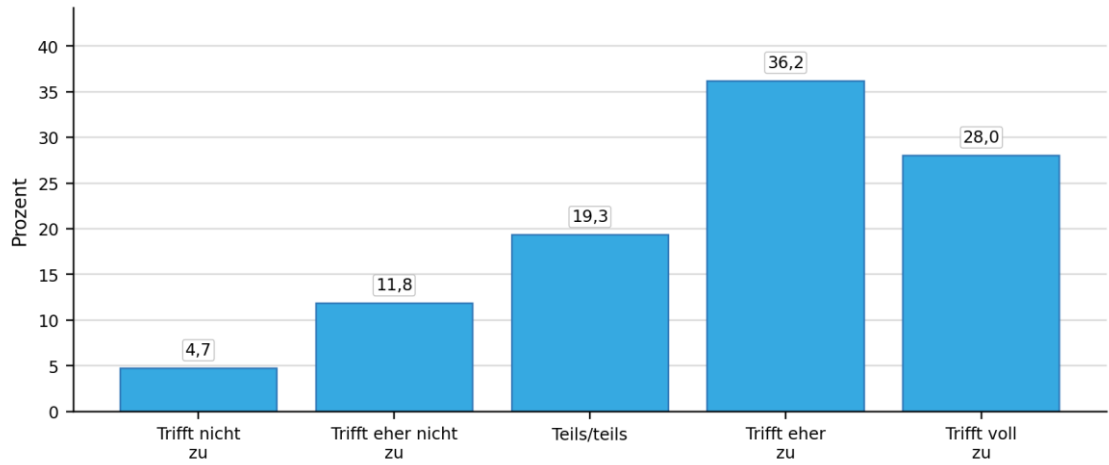
Mit der Kommunikation mit der Lehrperson in dieser Lehrveranstaltung bin ich zufrieden.

MW = 4,38
SD = 0,93
N = 2.688



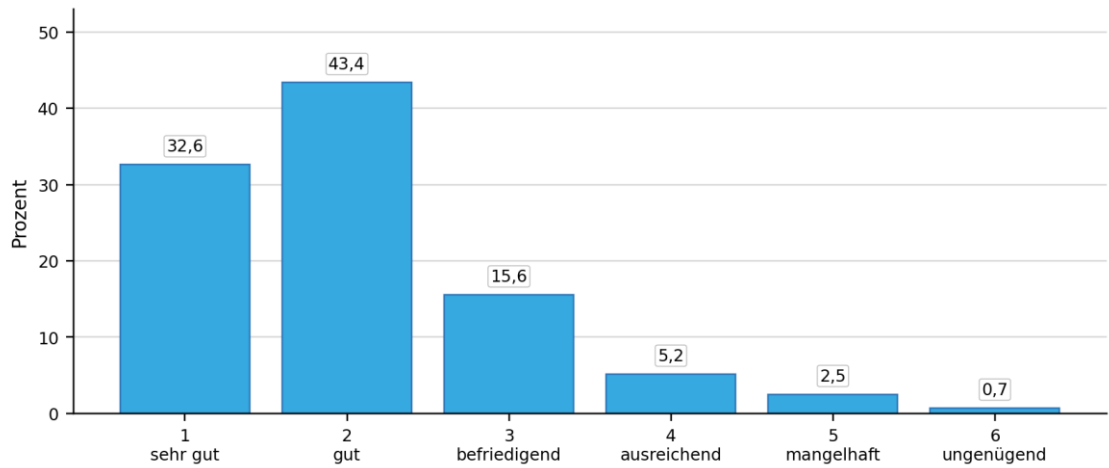
Ich erhalte sehr viel Feedback von der Lehrperson in dieser Lehrveranstaltung.

MW = 3,71
SD = 1,13
N = 2.632



Gesamtnote der Lehrveranstaltung

MW = 2,04
SD = 1,02
N = 2.744

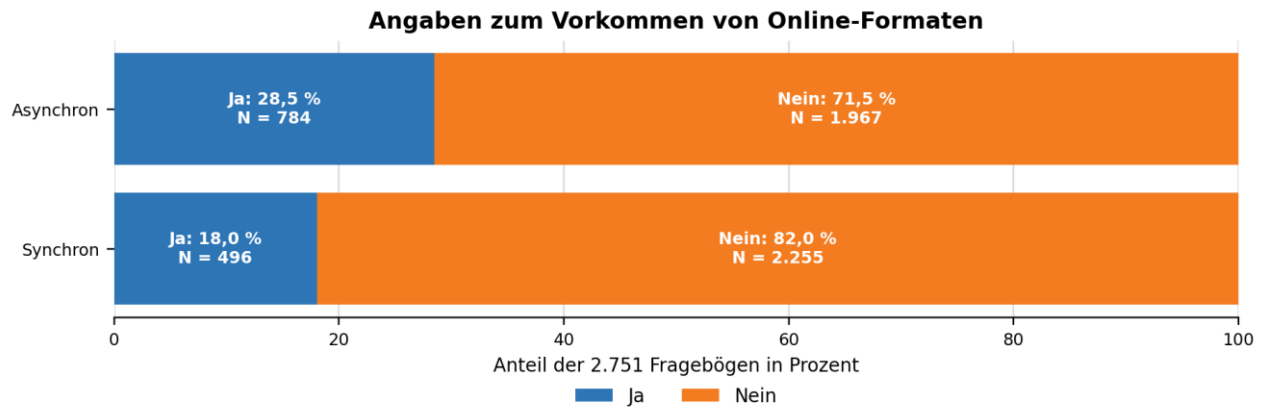


5. Vergleich der Bewertung von Online-Lehrformaten

Ergänzend zu den übergreifenden Bewertungen enthält das Instrument Angaben zu synchronen Online-Terminen und asynchronen Terminen beziehungsweise Selbstlernphasen. Die Anteile beziehen sich auf Fragebögen, nicht auf eindeutige Personen oder Lehrveranstaltungen.

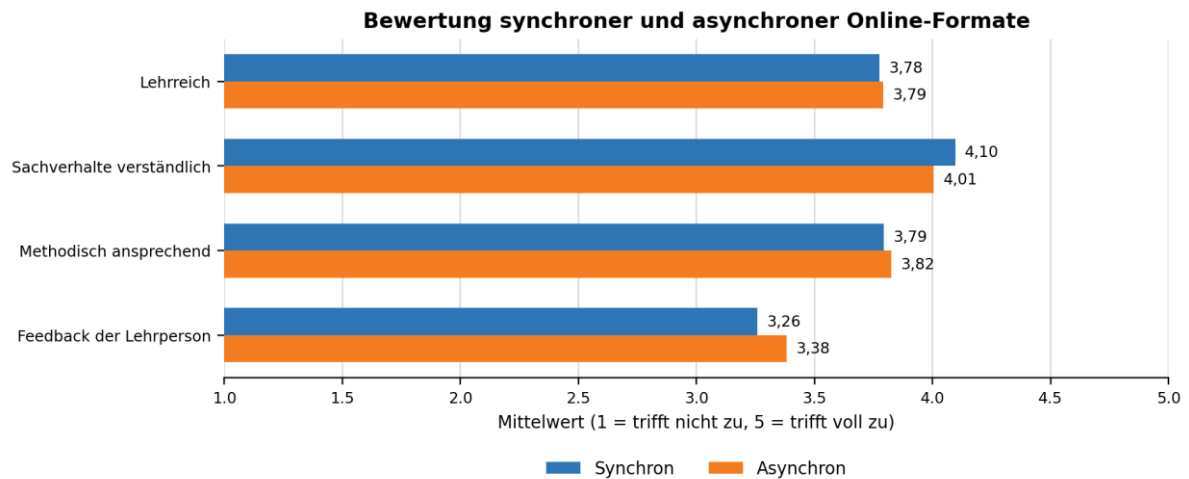
Vorkommen von Online-Formaten

In 18,0 % der 2.751 Fragebögen wurde angegeben, dass die Lehrveranstaltung synchrone Online-Termine beinhaltet (N = 496). Für asynchrone Termine lag der Anteil bei 28,5 % (N = 784).



Die nachfolgenden Detailitems wurden nur angezeigt, wenn das jeweilige Format zuvor mit 'Ja' angegeben wurde. Zwischen dem Filteritem und den Folgebewertungen liegen keine widersprüchlichen Antworten vor; die unterschiedlichen N entstehen durch itemweisen Antwortausfall.

Bewertungen synchroner und asynchroner Online-Formate



Bewertungen synchroner Online-Termine

Item	MW	SD	N
Feedback der Lehrperson	3,26	1,20	427
Methodisch ansprechend	3,79	1,09	436
Sachverhalte verständlich	4,10	0,99	436
Lehrreich	3,78	1,09	432

Bewertungen asynchroner Termine / Selbstlernphasen

Item	MW	SD	N
Feedback der Lehrperson	3,38	1,23	714
Methodisch ansprechend	3,82	1,04	728
Sachverhalte verständlich	4,01	1,00	732
Lehrreich	3,79	1,05	720

Vergleich mit den übergreifenden Bewertungen

Item	Übergreifender MW (N) ¹	MW synchron	MW asynchron
Feedback der Lehrperson	3,57 (984)	3,26	3,38
Methodisch ansprechend	3,96 (1.029)	3,79	3,82
Sachverhalte verständlich	4,15 (1.026)	4,10	4,01
Lehrreich	4,00 (1.025)	3,78	3,79

¹ Übergreifender Mittelwert in Fragebögen mit mindestens einem synchronen oder asynchronen Online-Format; N variiert itemweise.

6. Quellen

Fuß, S. (2016): Bericht zur Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät I (Wintersemester 2015 / 2016). Online im [download-Zentrum der PHL](#) (zuletzt geprüft am 13.01.23)

Weber, M. (2021): Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation im SoSe 2021. Online im [download-Zentrum der PHL](#) (zuletzt geprüft am 13.01.23)