PH Ludwigsburg
University of Education

Kumulative Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation

Wintersemester 2025/26



Pädagogische Hochschule Ludwigsburg

Inhalt

1. **Rahmendaten, Rücklauf & Berichterstellung** 2
2. **Teilnehmende** 3
3. **Skala Subjektive Lehrqualität** 4
4. **Kumulierte Ergebnisse** 5
5. **Vergleich der Bewertung von Online-Lehrformaten** 14
6. **Quellen** 15

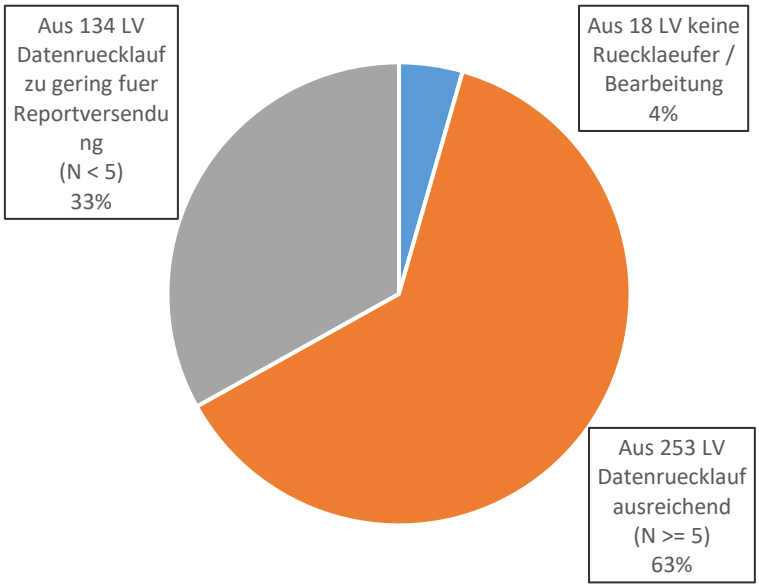
1. Rahmendaten, Rücklauf & Berichterstellung

Erhebungszeitraum: Wintersemester 2025/26

Grundlage des vorliegenden Berichts sind die über EvaSys erhobenen Daten der Lehrveranstaltungsevaluation im Wintersemester 2025/26. Erhoben wurden Lehrveranstaltungen der Fakultät I. Die Erhebungen erfolgten in der Woche vom 19.01.26 bis inkl. dem 25.01.26.

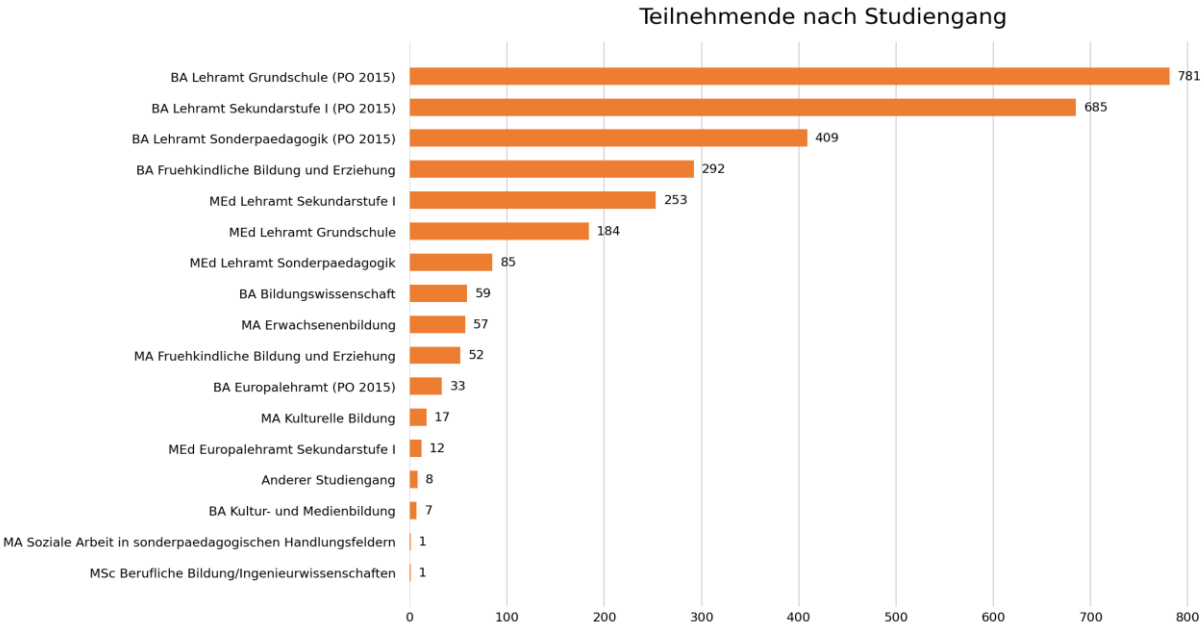
Es wurden Studierende und Lehrende aus 405 Lehrveranstaltungen und Gruppen zur Teilnahme eingeladen. Nach Erhebung liegen insgesamt 2969 ausgefüllte Fragebögen vor. Bei 253 Lehrveranstaltungen (63 % aller einbezogener LV) waren die Rückläufe ausreichend für eine Berichterstellung und -versendung (N >= 5).

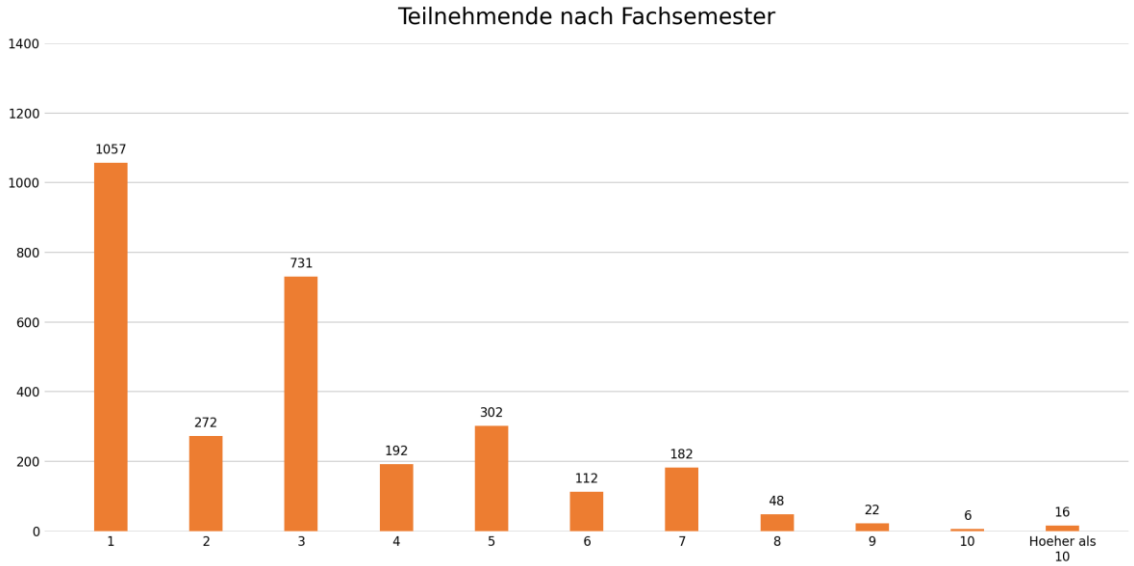
Weiterhin wurde an den in vorigen Evaluationen eingeführten Neuerungen festgehalten: Einsatz des mehrsprachigen Fragebogens, Einsatz der additiven Berichtstellung auch als interaktiven HTML-Bericht (neben dem „gewohnten“ pdf-Bericht) und Einsatz der persönlichen Ansprache der Studierenden in Anschreiben.

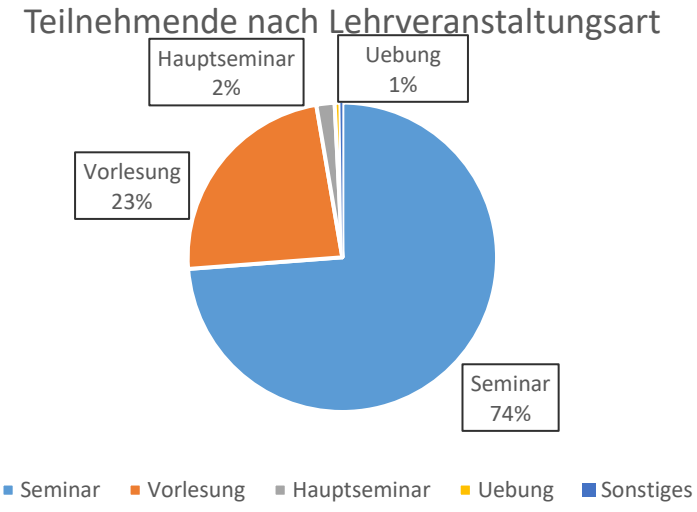


	405 LV; Summe: N = 2969	
	Mindestrücklauf erreicht (N ≥ 5)	Mindestrücklauf nicht erreicht (N < 5)
Anzahl LV	253	152
∑ ausgefüllter Fragebögen	N = 2596	N = 373
Ø Anzahl eingegangener TN / LV	11,7	2,4
Ø Rücklaufquote / LV	32 %	15 %
Reporte	Versendet am 26.01.2026	-

2. Teilnehmende



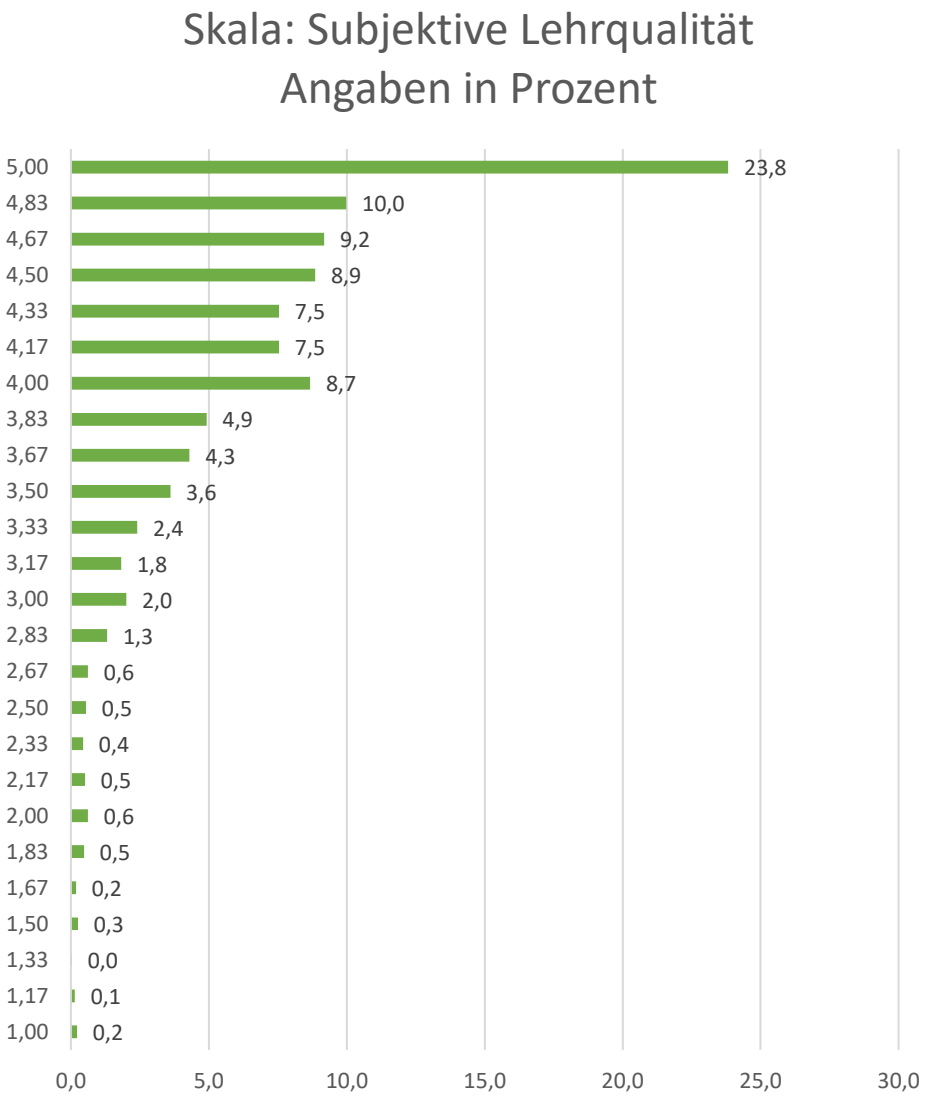




3. Skala Subjektive Lehrqualität

In den Analysen wurde erneut geprüft inwiefern die in früheren Evaluationen verwendete Skala „Subjektive Lehrqualität“ weiterhin reliabel ist. Die Skala weist nach wie vor eine zufriedenstellende Reliabilität auf (Cronbach's α = ,89) und erscheint inhaltlich face-valid. Alle 6 Items der Skala wurden vor der Erstellung auf einheitliche Polarität geprüft. Die Skala kumuliert Angaben zu zentralen Aspekte der Lehrqualität (verständliche Darstellung von Sachverhalten, ansprechende Methodik, Klarheit gesetzter Ziele, angemessen Gliederung / Sequenzierung der Lehr-Lern-Einheiten, etc.).

Die Subjektive Lehrqualität fällt mit einem Mittelwert von 4,2 hoch vergleichbar zu früheren Semestern aus und bleibt damit auf stabil hohem Niveau (MW_SS25 = 4,2; MW_WS24/25 = 4,2; MW_SS24 = 4,2; MW_WS23/24 = 4,2; MW_SS23 = 4,1; MW_WS22/23 = 4,18; MW_WS15/16 = 4,12).[1]



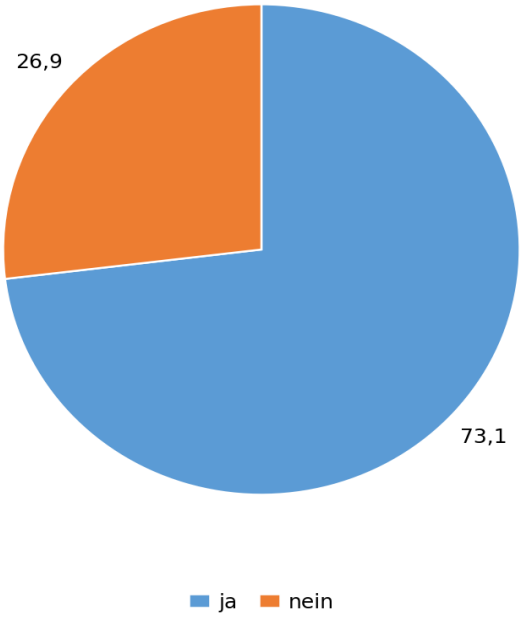
MW = 4,28; MD = 4,50; SD = ,73; N = 2745;
Skala von 1 (geringe subjektive LQ) bis 5 (hohe subjektive LQ)

[1] Siehe bspw. Fuß, S. (2016): Bericht zur Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät I (Wintersemester 2015 / 2016) und Fakultät II (Sommersemester 2016) und Weber, M. (2021): Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation im SoSe 2021

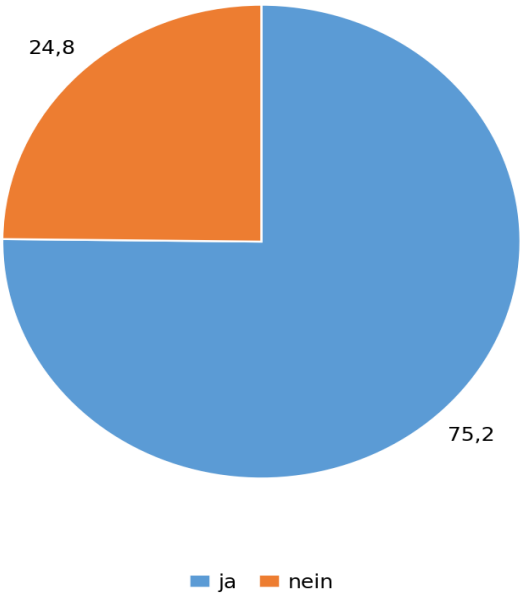
4. Kumulierte Ergebnisse

Alle weiteren Angaben sind in Prozent. Die Skalen sind grundsätzlich, wenn nicht anders dargestellt, als fünfstufige Likert-Skalen mit der Skalenmitte 3 zu verstehen.

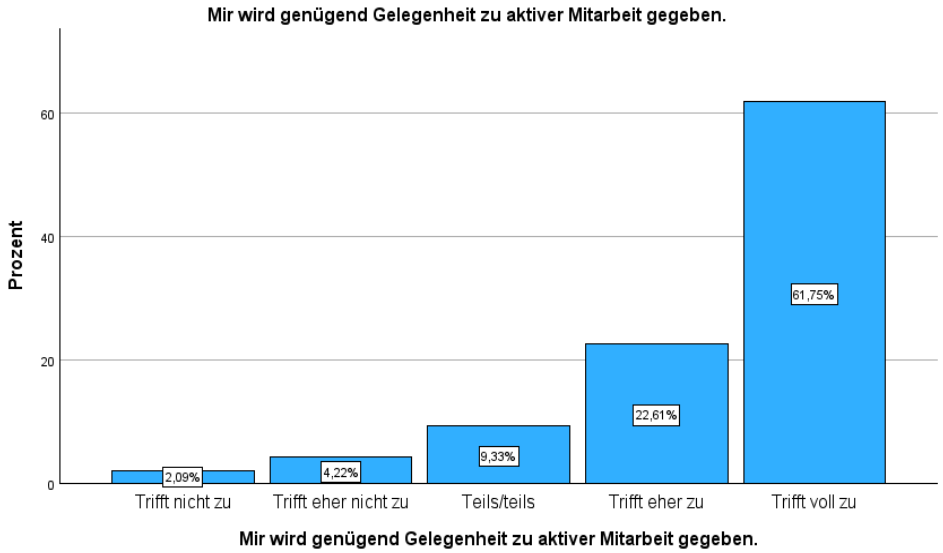
Ich habe diese Lehrveranstaltung ausgewaehlt, weil mich das Thema sehr interessiert.



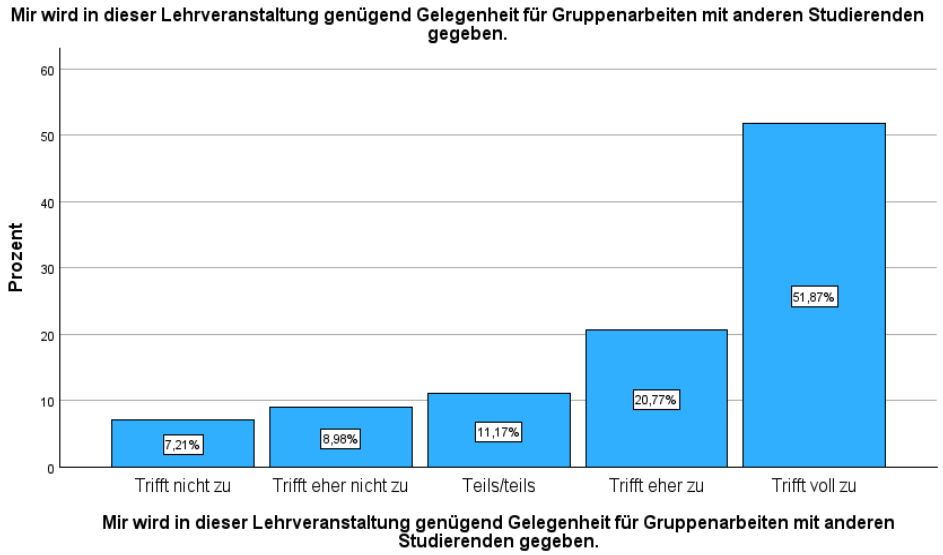
Ich habe diese Lehrveranstaltung besucht, weil sie in der Studienordnung obligatorisch ist.



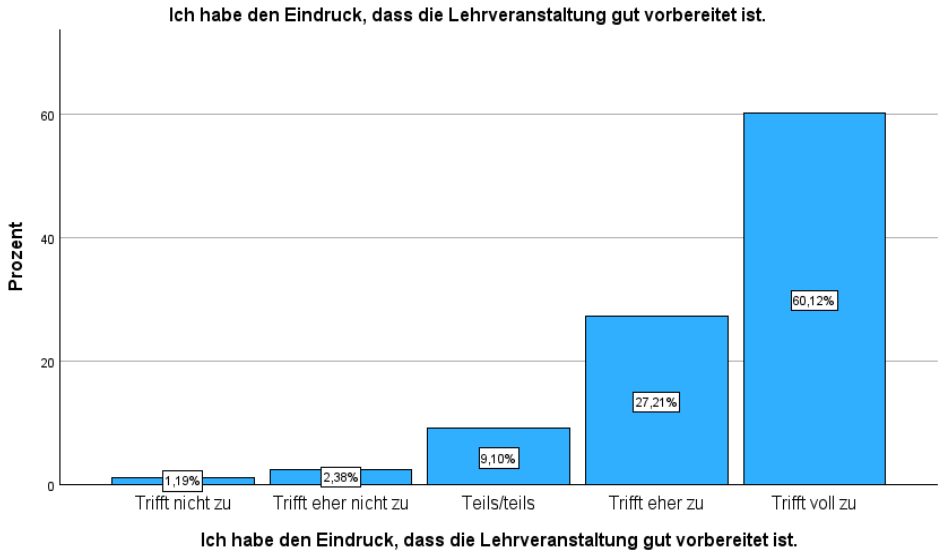
MW = 4,38
SD = 0,96
N = 2915



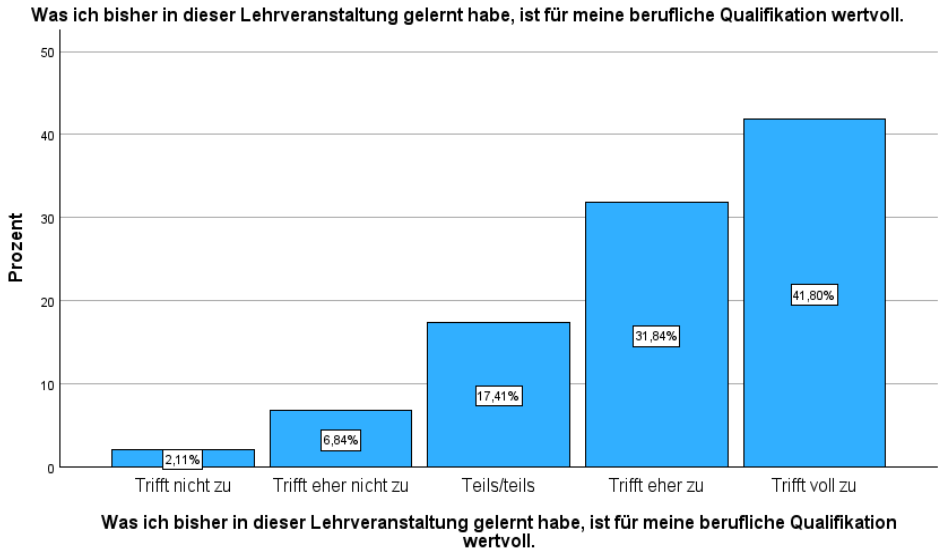
MW = 4,01
SD = 1,28
N = 2884



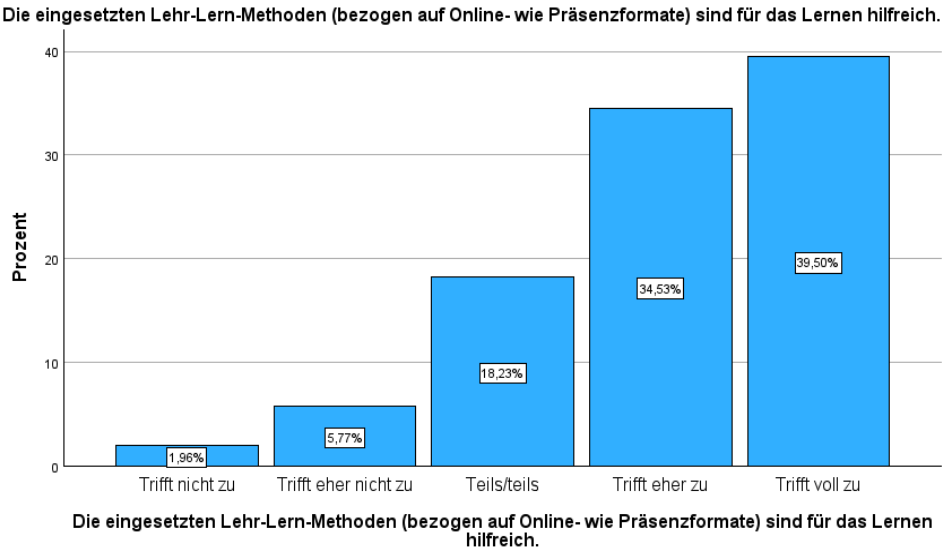
MW = 4,43
SD = 0,84
N = 2944



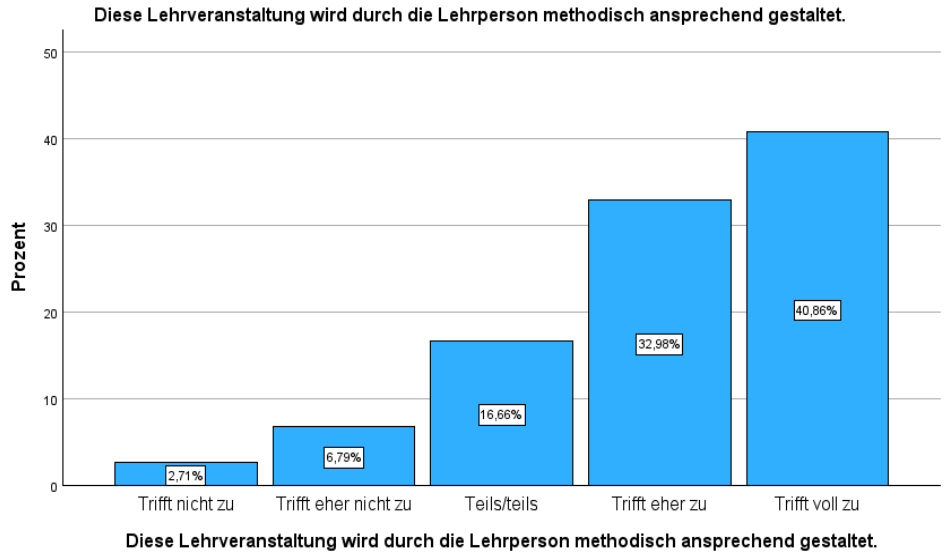
MW = 4,04
SD = 1,03
N = 2940



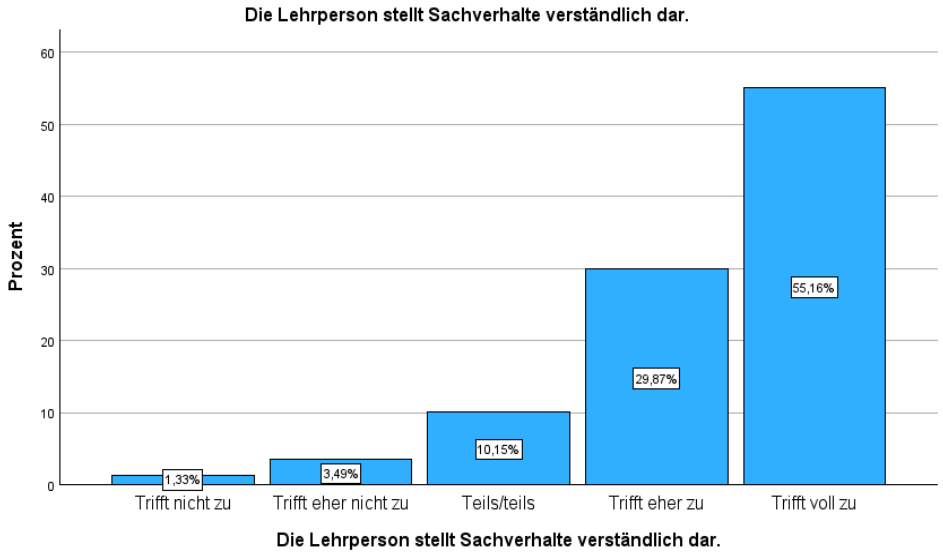
MW = 4,04
SD = 0,99
N = 2858



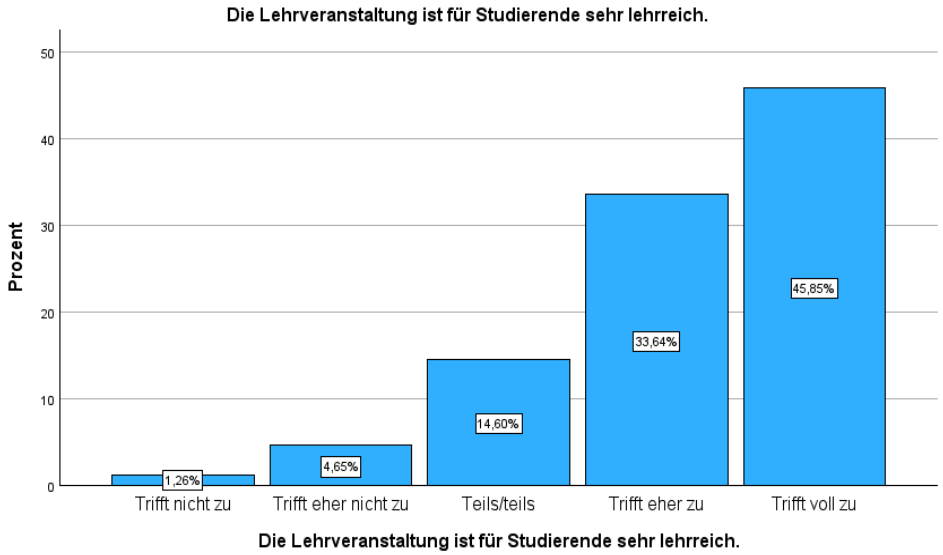
MW = 4,03
SD = 1,04
N = 2917



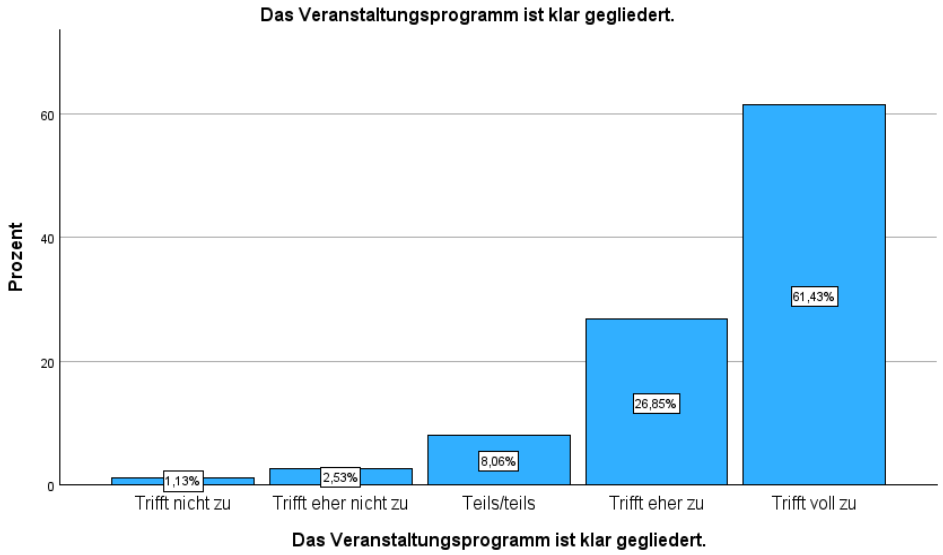
MW = 4,34
SD = 0,89
N = 2926



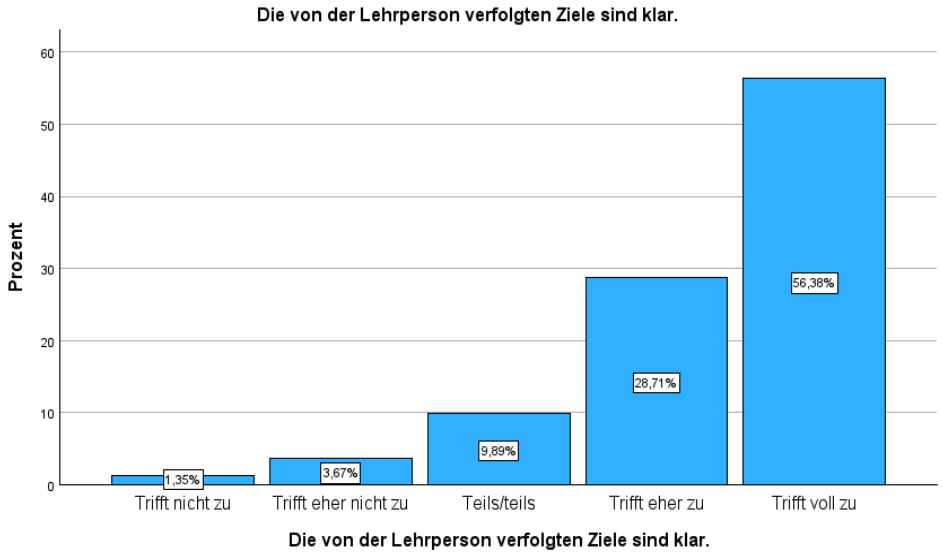
MW = 4,18
SD = 0,93
N = 2925



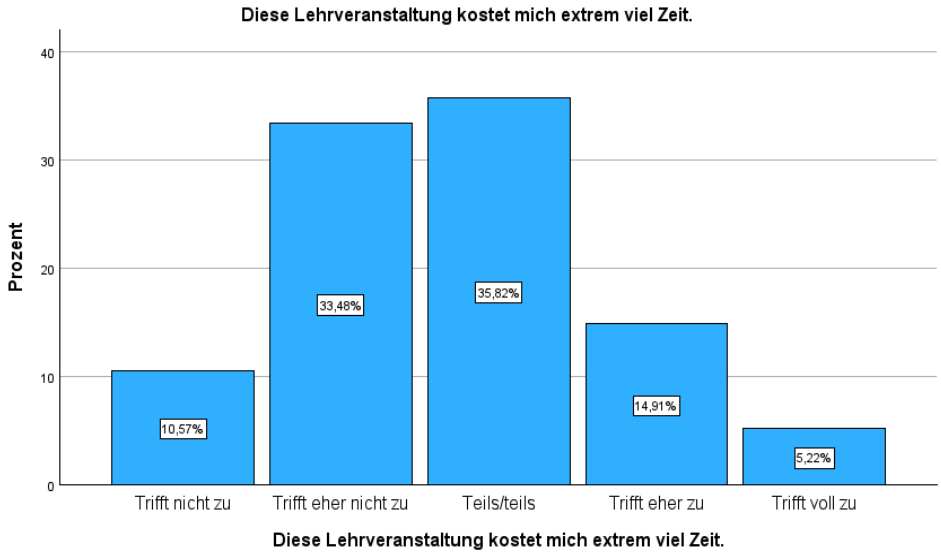
MW = 4,45
SD = 0,83
N = 2927



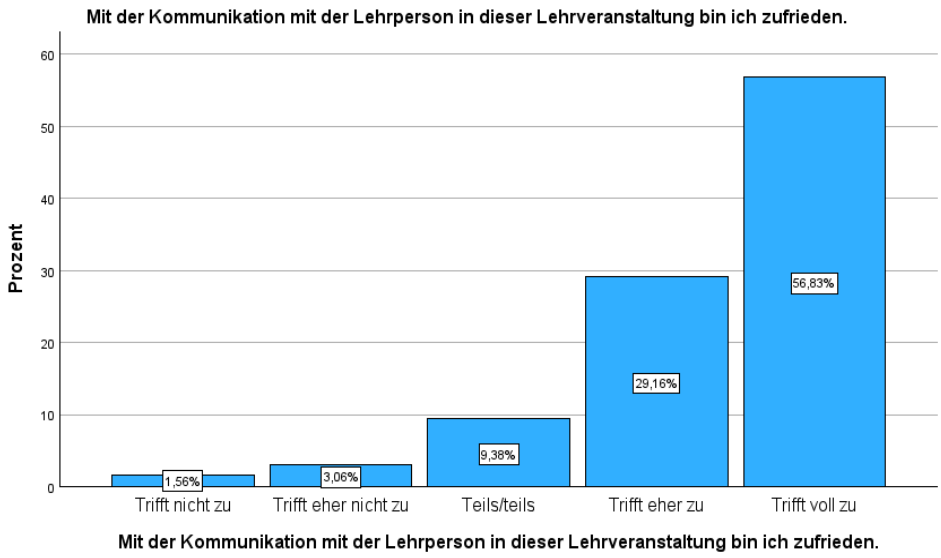
MW = 4,35
SD = 0,90
N = 2891



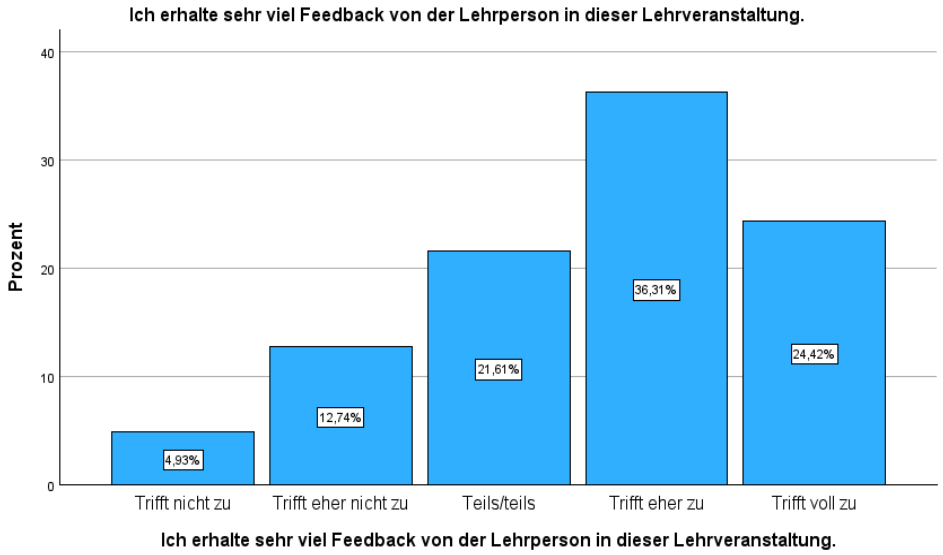
MW = 2,71
SD = 1,01
N = 2951



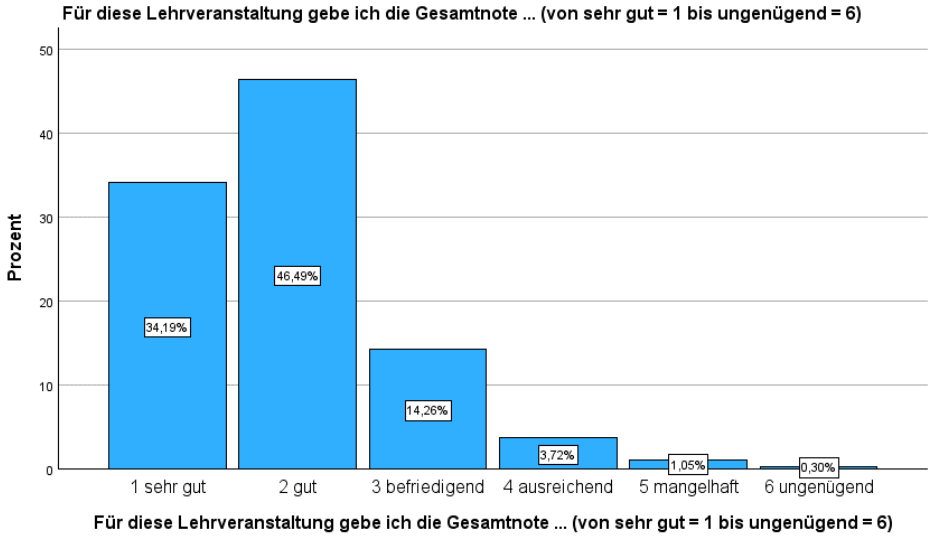
MW = 4,37
SD = 0,89
N = 2877



MW = 3,63
SD = 1,13
N = 2740



MW = 1,92
SD = 0,88
N = 2960



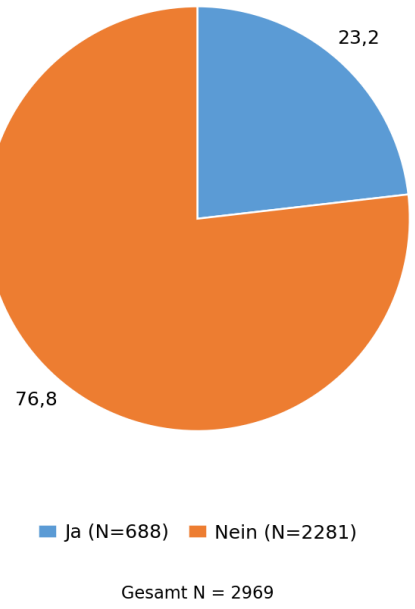
5. Vergleich der Bewertung von Online-Lehrformaten

Ergänzend zu den bisherigen Auswertungen wurden im Wintersemester 2025/26 auch zusätzliche Items zu synchronen und asynchronen Online-Terminen eingesetzt. Dadurch lässt sich getrennt darstellen, inwiefern diese Formate von den Studierenden bewertet wurden.

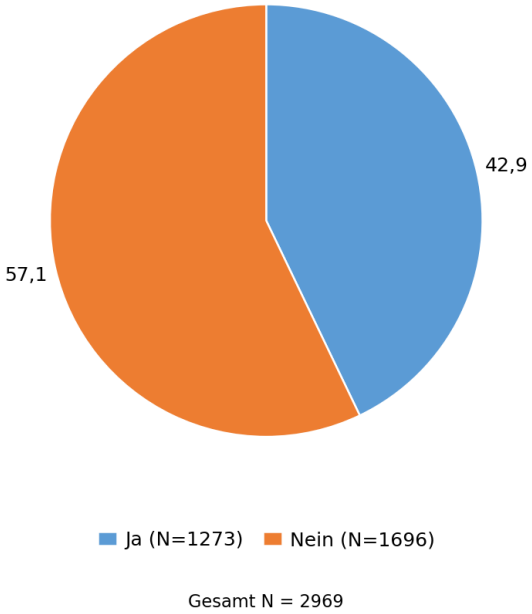
Vorkommen von Online-Formaten

In 688 der 2969 ausgefüllten Fragebögen (23,2 %) wurde angegeben, dass synchrone Online-Termine Anwendung fanden. Asynchrone Termine beziehungsweise Selbstlernphasen wurden in 1273 Fällen berichtet (42,9 %). Damit kommen asynchrone Formate im vorliegenden Datensatz deutlich häufiger vor als synchrone Online-Termine.

Die LV beinhaltet synchron abgehaltene Online-Termine.



Die LV beinhaltet asynchrone Termine.



Bewertungen synchroner Online-Termine

Die Bewertungen der synchronen Online-Termine fallen insgesamt positiv aus. Besonders günstig werden die Verständlichkeit der dargestellten Sachverhalte (MW = 4,22; SD = 0,87; N = 619) sowie inwiefern die Termine als lehrreich empfunden wurden (MW = 4,07; SD = 0,92; N = 613) beurteilt. Vergleichsweise niedriger, aber weiterhin im positiven Bereich, fällt die Bewertung des wahrgenommenen Feedbacks der Lehrperson aus (MW = 3,52; SD = 1,12; N = 599).

Item	MW	SD	N
Feedback der Lehrperson	3,52	1,12	599
Methodisch ansprechend	3,99	0,95	616
Sachverhalte verständlich	4,22	0,87	619
Lehrreich	4,07	0,92	613

Bewertungen asynchroner Termine / Selbstlernphasen

Auch die asynchronen Termine beziehungsweise Selbstlernphasen werden überwiegend positiv bewertet. Die höchsten Mittelwerte zeigen sich wiederum für die Verständlichkeit der bereitgestellten Inhalte (MW = 4,15; SD = 0,91; N = 1192) und inwiefern die Termine als lehrreich empfunden wurden (MW = 4,00; SD = 0,96; N = 1194). Am zurückhaltendsten wird, ähnlich wie bei den synchronen Terminen, das Feedback der Lehrperson bewertet (MW = 3,35; SD = 1,25; N = 1150).

Item	MW	SD	N
Feedback der Lehrperson	3,35	1,25	1150
Methodisch ansprechend	3,95	0,99	1203
Sachverhalte verständlich	4,15	0,91	1192
Lehrreich	4,00	0,96	1194

Über beide Formate hinweg zeigt sich damit ein konsistentes Muster: Verständlichkeit, methodische Gestaltung und wahrgenommener Lernertrag werden überwiegend positiv beurteilt, während das Ausmaß an Feedback etwas zurückhaltender eingeschätzt wird. Die offenen Hinweise zu synchronen und asynchronen Terminen wurden in dieser Fassung nicht systematisch ausgewertet.

Vergleich der Online-Formate zu übergreifenden Angaben

Im Vergleich der Online-Formate zu den Bewertungen der gesamten Veranstaltung(en) für jene LV die Online-Termine enthielten, zeigt sich, dass die Termine der Online-Formate tendenziell etwas zurückhaltender bewertet werden, insbesondere asynchrone Termine. Mit Unterschieden bis zu 0,2 Skalenschritten erscheinen diese jedoch als wenig bedeutsam:

Item	MW der gesamten Bewertung der LV (nur LV mit Online-Terminen)	MW der synchronen Online-Termine	MW der asnychronen Termine / Selbstlernphasen
Feedback der Lehrperson	3,55	3,52	3,35
Methodisch ansprechend	4,00	3,99	3,95
Sachverhalte verständlich	4,29	4,22	4,15
Lehrreich	4,14	4,07	4,00

6. Quellen

Fuß, S. (2016): Bericht zur Lehrveranstaltungsevaluation der Fakultät I (Wintersemester 2015 / 2016). Online im download-Zentrum der PHL (zuletzt geprüft am 13.01.23)

Weber, M. (2021): Ergebnisse der Lehrveranstaltungsevaluation im SoSe 2021. Online im download-Zentrum der PHL (zuletzt geprüft am 13.01.23)

Evaluationsberichte von Evaluationen früherer Semester können grundsätzlich auf den Seiten des Qualitätsmanagements eingesehen werden: https://www.ph-ludwigsburg.de/hochschule/zentrale-ansprechpartnerinnen/qualitaetsmanagement/qualitaetsmanagement/evaluation-und-berichtswesen/evaluationsberichte