

# Auszählung der Schulpraxisbefragung im ISP

WiSe 2023/24



Pädagogische Hochschule Ludwigsburg

# Inhaltsverzeichnis

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Abkürzungsverzeichnis und Lesehilfe</b> .....            | <b>2</b>  |
| <b>1. Design der Evaluation</b> .....                       | <b>3</b>  |
| <b><u>ISP-Schulpraxisevaluation</u></b>                     |           |
| <b>2. Rahmendaten der ISP-Schulpraxisevaluation</b> .....   | <b>4</b>  |
| <b>3. Betreuung durch Lehrkräfte an den Schulen</b> .....   | <b>5</b>  |
| Vorbereitung mit der Lehrkraft an der Schule.....           | 5         |
| Nachbereitung mit der Lehrkraft an der Schule .....         | 5         |
| Erlebte Dialogqualität .....                                | 5         |
| <b>4. Betreuung durch Dozierende der PHL</b> .....          | <b>6</b>  |
| Vorbereitung mit Dozierenden der PHL .....                  | 6         |
| Nachbereitung mit Dozierenden der PHL .....                 | 6         |
| Erlebte Dialogqualität .....                                | 6         |
| <b>5. Erfahrungen der Studierenden an der Schule</b> .....  | <b>7</b>  |
| Anforderungen, workload und Stresserleben.....              | 7         |
| Klassenführung.....   | 7         |
| <b>6. Gesamtbewertung des ISP</b> .....                     | <b>8</b>  |
| Theorie-Praxis-Verknüpfung .....                            | 8         |
| Abschließende Bewertung des ISP .....                       | 8         |
| <b><u>ISP-Begleitseminarevaluation</u></b>                  |           |
| <b>7. Ergebnisse der ISP-Begleitseminarevaluation</b> ..... | <b>9</b>  |
| Begleitseminarbezogene Aspekte.....                         | 9         |
| Subjektive Lehrqualität .....                               | 10        |
| <b>8. Quellen</b> .....                                     | <b>11</b> |

## Abkürzungsverzeichnis und Lesehilfe

|                |  |   |
|----------------|--|---|
| <b>MW</b>      | Mittelwert                                 | Der Durchschnittswert aller eingegangenen Daten.  |
| <b>MD</b>      | Median                                     | Auch als Zentralwert bezeichnet. Der Median ist der Wert der verwendeten Skala der in der Mitte der Verteilung der vorliegenden Daten liegt.  |
| <b>SD</b>      | Standardabweichung<br>(Standard Deviation) | Die Standardabweichung ist ein Maß für die Streubreite der Werte rund um dessen Mittelwert. Je größer die SD desto heterogener streut sich die Meinung der Befragten um den Mittelwert. Je kleiner die SD ausfällt, desto homogener fällt das Meinungsbild der Befragten aus. |
| <b>N</b>       | Stichprobengröße                           | Gibt an wie viele der Befragten ihr Votum abgegeben hatten.   |
| <b>Missing</b> | Fehlende Werte                             | Gibt an wie viele der Befragten bei jenem Item keine Angaben gemacht hatten.  |

### Eingesetzte Skalen:

| <b>Abkürzung</b> | <b>Titel der Skala</b>   | <b>Literaturverweis</b>  |
|------------------|--|--|
| kkU              | Ko-konstruktive<br>Unterrichtsplanung                              | Staub, F.C., Waldis, M., et Al (2014)  |
| FR               | Feedback / Reflexion   | Staub, F.C., Waldis, M., et Al (2014)  |
| ED               | Erlebte Dialogqualität   | Staub, F.C., Waldis, M., et Al (2014)  |
| ES               | Erschöpfung / Stresserleben  | Wörfel, F., Gusy, B., et Al (2015)   |
| CM               | Classroom Management   | Böhnert, A., Mähler, M., et Al (2018)  |
| IS               | Instructional Strategies   | Böhnert, A., Mähler, M., et Al (2018)  |
| SE               | Student Engagement   | Böhnert, A., Mähler, M., et Al (2018)  |
| VTP              | Verknüpfung Theorie-Praxis   | Biermann, A., Karbach, Jet Al (2015)   |
| VBP              | Vernetzung mit<br>Begleitveranstaltungen<br>während des Praktikums | Holzäpfel, L.; Schulz, A. et Al (2019)   |
| SLQ              | Subjektive Lehrqualität  | Skala aus der Lehrveranstaltungsevaluation der PHL. Siehe auch Weber, M. (2023) sowie den Downloadlink zum Instrument der Lehrveranstaltungsevaluation unter 8. Quellen. |

Die überwiegende Mehrheit der eingesetzten Items konnten auf sechsstufigen Likert-Skalen bewertet werden (von 1=trifft gar nicht zu / stimme gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu / stimme vollkommen zu). Hier fällt die Skalenmitte somit auf den Wert 3,5. Wünschenswert sind hier i.d.R. höhere Mittelwerte / Mediane (abgesehen von Items zu Stresserfahrungen). Siehe zur Skalierung jeweils auch die abschließenden Anmerkungen unterhalb der Tabellen.

# 1. Design der Evaluation

Zum Wintersemester 2023 / 2024 hin wurde die Schulpraxisevaluation in Zusammenarbeit der Stabstelle QM und dem Schulpraxisamt neu konzipiert und entsprechend überarbeitet. Hierbei wurden die gewonnenen Erkenntnisse und Erfahrungen aus der Evaluation des ISP an der PHL im Zuge des Verbundprojekts Lehrerbildung PLUS berücksichtigt und integriert. Bzgl. des ISP wurden zwei Evaluationen konzipiert und vorgenommen. Dies maßgeblich um den Lehrenden der ISP-Begleitseminare seminarbezogene Ergebnisse zur Diskussion und Entwicklung der Seminare anbieten zu können. Die folgenden Kapitel (2 - 6) führen zunächst die Ergebnisse der ISP-Schulpraxisevaluation auf, abschließend werden unter Kapitel 7 kumulierte Ergebnisse der ISP-Begleitseminarevaluation dargestellt. Der vorliegende Bericht fokussiert die Ergebnisse der quantitativen Items beider Evaluationen i.S. einer deskriptiven Auszählung.

**ISP-Begleitseminarevaluation:** Einerseits wurden die Begleitseminare i.S. einer Lehrveranstaltungsevaluation mit einem an ISP-Begleitseminare ausgerichteten Instrument evaluiert. Hierbei wurden erprobte Items der Skala Subjektive Lehrqualität aus der laufenden Lehrveranstaltungsevaluation der PHL, verbunden mit Items zur Vernetzung von Begleitveranstaltungen während Schulpraxisphasen und weiteren praxisphasenbezogenen Items aus der diesbezüglichen Forschung erhoben. Die Dozierenden wurden angehalten die Evaluation im Online-in-Präsenz Format durchzuführen, um eine möglichst breite und belastbare Datenbasis zu erzeugen. Die Dozierenden der Begleitseminare erhielten nach Abschluss des Erhebungszeitraums seminarbezogene Auswertungen zu Ihren Veranstaltungen.

**ISP- Schulpraxisevaluation:** Andererseits wurden der Erfahrungshorizont der Studierenden an den Schulen, mit den dortigen Lehrkräften und den betreuenden Dozierenden der PHL in einer zweiten Evaluation getrennt erhoben. Hierbei wurden erprobte Items aus vorigen Schulpraxisbefragungen ergänzt um Items und Skalen aus dem diesbezüglichen Forschungsbereich, welche bereits in der Evaluation des ISP im Zuge des Verbundprojekts Lehrerbildung PLUS eingesetzt wurden: Ko-konstruktive Unterrichtsplanung, Feedback / Reflexion, Erlebte Dialogqualität, Erschöpfung / Stresserleben, Classroom Management, Verknüpfung Theorie-Praxis.

|                           | ISP-Schulpraxisevaluation | ISP-Begleitseminarevaluation     |
|---------------------------|---------------------------|----------------------------------|
| Erhebungszeitraum         | 28.02.2024 – 13.03.2024   | 22.01.2024 - 28.01.2024          |
| ∑ angeschriebene Kontakte | 437                       | 924 (aus 58 Lehrveranstaltungen) |
| ∑ eingegangene Rückläufer | 194                       | 340                              |
| Rücklaufquote             | 44 %                      | 37 %* / 48 %*                    |

\*Von 37 % aller angeschriebenen Studierenden gingen ausgefüllte Fragebögen ein. Bei jenen LV bei denen der Rücklauf zur Reportversendung ausreichte (min. 5 eingegangene Rückläufer pro LV bzw. Gruppe) liegt eine Rücklaufquote von 48 % vor.

Beide Evaluationen erfolgten als TAN-basierte Online-Evaluationen über das Evaluationssystem Evasys. D.h. dass jede/r Studierende pro Evaluation bzw. besuchtem Kurs einen individuellen Link per E-Mail-Einladung erhielt, welcher nur einmal bearbeitet bzw. abgesendet werden konnte, um Mehrfachausfüllungen zu unterbinden. Beide Evaluationen wurden in Hinblick auf das Thema der Evaluationslast bzgl. der Erhebungszeiträume so ausgerichtet, dass sich die Bearbeitungszeiträume nicht überschneiden und in einem gewissen zeitlichen Abstand stattfanden.

Die Schulpraxisevaluation soll fortlaufend in dreisemestrigen Turnus weitergeführt werden. D.h. die nächsten Evaluationen erfolgen im Sommersemester 2025, Wintersemester 2026 / 2027, Sommersemester 2028 etc.

## 2. Rahmendaten der ISP-Schulpraxisevaluation

| Item   | Ausprägung                           | Häufigkeit | Prozent |
|--|--------------------------------------|------------|---------|
| <b>Welchen Studiengang studieren Sie aktuell?</b>  | BA Lehramt Grundschule (PO 2015)     | 74         | 39,2 %  |
|  | BA Lehramt Sekundarstufe I (PO 2015) | 2          | 1,0 %   |
|  | BA Lehramt Sonderpädagogik (PO 2015) | 63         | 32,5 %  |
|  | MEd Lehramt Sekundarstufe I          | 43         | 22,2 %  |
|  | MEd Europalehramt Sekundarstufe I    | 6          | 3,1 %   |
|  | MEd Lehramt Sonderpädagogik          | 1          | 0,5 %   |
|  | Fehlend / nicht angegeben            | 5          | 2,6 %   |
| <b>An welcher Schulart führen Sie Ihr Praktikum durch?</b>   | Grundschule                          | 76         | 39,2 %  |
|  | Haupt-/Werkrealschule                | 3          | 1,5 %   |
|  | Realschule                           | 28         | 14,4 %  |
|  | SBBZ                                 | 66         | 34,0 %  |
|  | Gemeinschaftsschule                  | 21         | 10,8 %  |
| <b>Ich hatte eine(n) eigene(n) Betreuungslehrer(in) / fachliche(n) Betreuer(in) vor Ort.</b>         | Ja                                   | 187        | 96,4 %  |
|  | nein                                 | 5          | 2,6 %   |
|  | Missing                              | 2          | 1,0 %   |
| <b>Von wie vielen Dozierenden der PH Ludwigsburg wurden Sie persönlich betreut?</b>                  | Von einem/r                          | 161        | 83,0 %  |
|  | Von zweien                           | 20         | 10,3 %  |
|  | Missing                              | 13         | 6,7 %   |
| <b>Wie häufig hat ein/e Dozent/in der PH Ludwigsburg an Ihren Unterrichtsversuchen teilgenommen?</b> | Regelmäßig (jede 2. Woche)           | 19         | 9,8 %   |
|  | Oft (jede 3. oder 4. Woche)          | 81         | 41,8 %  |
|  | Selten                               | 78         | 40,2 %  |
|  | Nie                                  | 16         | 8,2 %   |

### 3. Betreuung durch Lehrkräfte an den Schulen

#### Vorbesprechung mit der Lehrkraft an der Schule

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 01       | kkU   | Die betreuende Lehrkraft erwartete, dass ich meinen Unterrichtsplan begründe.    | 4,13 | 5  | 1,43 | 192 | 2       |
| 02       | kkU   | Die betreuende Lehrkraft brachte Vorschläge zur Gestaltung des Unterrichts ein.  | 4,79 | 5  | 1,35 | 194 | 0       |
| 03       | kkU   | Wir diskutierten gemeinsam verschiedene Möglichkeiten der Unterrichtsgestaltung. | 4,61 | 5  | 1,58 | 194 | 0       |
| 04       | kkU   | Wir veränderten und entwickelten gemeinsam die Unterrichtsplanung.               | 4,01 | 4  | 1,70 | 194 | 0       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala kkU = Ko-konstruktive Unterrichtsplanung.

#### Nachbesprechung mit der Lehrkraft an der Schule

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 05       | FR    | Die Unterrichtsnachbesprechung habe ich als lehrreich erfahren   | 4,75 | 5  | 1,49 | 194 | 0       |
| 06       | FR    | Die betreuende Lehrkraft brachte Vorschläge ein, wie der Unterricht besser gestaltet werden könnte.                                | 4,88 | 5  | 1,34 | 194 | 0       |
| 07       | FR    | Die betreuende Lehrkraft gab mir direkte Rückmeldung, welche Teile meines Unterrichts sie gut fand und welche nicht.               | 4,69 | 5  | 1,51 | 194 | 0       |
| 08       | FR    | Wir dachten gemeinsam darüber nach, wieweit es mir gelungen war, das angestrebte Lernen der Schülerinnen und Schüler zu erreichen. | 4,34 | 5  | 1,56 | 194 | 0       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala FR = Feedback/Reflexion.

#### Erlebte Dialogqualität

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 09       | ED    | Die betreuende Lehrkraft hörte gut zu.   | 4,94 | 6  | 1,41 | 194 | 0       |
| 10       | ED    | Ich fühlte mich in meinen Überlegungen verstanden.   | 4,88 | 5  | 1,45 | 192 | 2       |
| 11       | ED    | Das Gespräch fand in einer ruhigen und freundlichen Atmosphäre statt.                                | 5,05 | 6  | 1,37 | 192 | 2       |
| 12       | ED    | Die Rückmeldung der betreuenden Lehrkraft war klar und verständlich.                                 | 5,01 | 6  | 1,36 | 193 | 1       |
| 13       | -     | Im Praktikum wurde uns Mut gemacht für die Durchführung unseres Unterrichts.                         | 4,87 | 6  | 1,52 | 192 | 2       |
| 14       | -     | Das Ausmaß der angebotenen Unterstützung im Praktikum war sehr hoch.                                 | 4,44 | 6  | 1,58 | 192 | 2       |
| 15       | -     | Die Unterstützung im Praktikum war sehr hilfreich für den Perspektivenwechsel in die Lehrendenrolle. | 4,73 | 6  | 1,52 | 193 | 1       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala ED = Erlebte Dialogqualität.

## 4. Betreuung durch Dozierende der PHL

### Vorbesprechung mit Dozierenden der PHL

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 40       | kkU   | Der/die betreuende Dozierende erwartete, dass ich meinen Unterrichtsplan begründe.   | 4,64 | 6  | 1,61 | 172 | 22      |
| 41       | kkU   | Der/die betreuende Dozierende brachte Vorschläge zur Gestaltung des Unterrichts ein. | 3,95 | 6  | 1,99 | 172 | 22      |
| 42       | kkU   | Wir diskutierten gemeinsam verschiedene Möglichkeiten der Unterrichtsgestaltung.     | 3,97 | 6  | 2,05 | 172 | 22      |
| 43       | kkU   | Wir veränderten und entwickelten gemeinsam die Unterrichtsplanung.                   | 3,28 | 6  | 1,92 | 171 | 23      |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala kkU = Ko-konstruktive Unterrichtsplanung.

### Nachbesprechung mit Dozierenden der PHL

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 44       | FR    | Die Unterrichtsnachbesprechung habe ich als lehrreich erfahren   | 5,09 | 6  | 1,16 | 182 | 12      |
| 45       | FR    | Der/die betreuende Dozierende brachte Vorschläge ein, wie der Unterricht besser gestaltet werden könnte.                           | 5,09 | 6  | 1,27 | 180 | 14      |
| 46       | FR    | Der/die betreuende Dozierende gab mir direkte Rückmeldung, welche Teile meines Unterrichts sie gut fand und welche nicht.          | 5,34 | 6  | 1,19 | 180 | 14      |
| 47       | FR    | Wir dachten gemeinsam darüber nach, wieweit es mir gelungen war, das angestrebte Lernen der Schülerinnen und Schüler zu erreichen. | 5,11 | 6  | 1,22 | 181 | 13      |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala FR = Feedback/Reflexion.

### Erlebte Dialogqualität

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 48       | ED    | Der/die betreuende Dozierende hörte gut zu.                                | 5,23 | 6  | 1,15 | 182 | 12      |
| 49       | ED    | Ich fühlte mich in meinen Überlegungen verstanden.                         | 5,06 | 6  | 1,24 | 181 | 13      |
| 50       | ED    | Das Gespräch fand in einer ruhigen und freundlichen Atmosphäre statt.      | 5,41 | 6  | 1,21 | 182 | 12      |
| 51       | ED    | Die Rückmeldung der/des betreuenden Dozierenden war klar und verständlich. | 5,20 | 6  | 1,17 | 180 | 14      |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala ED = Erlebte Dialogqualität.

## 5. Erfahrungen der Studierenden an der Schule

### Anforderungen, Workload und Stresserleben

| Item-Nr. | Skala | Item  | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|---|------|----|------|-----|---------|
| 16       | ES    | Ein Tag an der Schule bedeutete immer eine Belastung für mich.  | 2,69 | 2  | 1,42 | 194 | 0       |
| 17       | ES    | Durch mein Praktikum fühlte ich mich ausgelaugt.  | 3,44 | 4  | 1,55 | 194 | 0       |
| 18       | ES    | Ich fühlte mich schon müde, wenn ich morgens aufstand und wieder einen Tag an der Schule vor mir hatte. | 2,59 | 2  | 1,44 | 194 | 0       |
| 19       | -     | Die Anforderungen im Praktikum waren sehr hoch.   | 3,84 | 4  | 1,24 | 194 | 0       |
| 20       | -     | Der Workload im Praktikum war sehr hoch.  | 4,44 | 5  | 1,23 | 192 | 2       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala ES = Erschöpfung / Stresserleben

### Klassenführung

| Item-Nr. | Skala | Item:<br>Aufgrund der Erfahrungen im Praktikum bin ich mir sicher ...   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|---|------|----|------|-----|---------|
| 21       | CM    | ... störendes Verhalten im Unterricht kontrollieren zu können.  | 4,24 | 6  | 1,08 | 193 | 1       |
| 22       | CM    | ... Schüler/-innen dazu bringen zu können, Regeln im Unterricht zu folgen.  | 4,48 | 6  | 0,99 | 192 | 2       |
| 23       | CM    | ... eine(n) laute(n), störende(n) Schüler/-in dazu bringen zu können, ruhig zu sein.                                  | 4,14 | 6  | 1,09 | 193 | 1       |
| 24       | CM    | ... es schaffen zu können, mir eine gesamte Stunde nicht durch ein paar störende Schüler/-innen ruinieren zu lassen.  | 4,78 | 6  | 1,05 | 193 | 1       |
| 25       | IS    | ... eine alternative Erklärung oder ein anderes Beispiel finden zu können, wenn Schüler/-innen etwas nicht verstehen? | 4,96 | 6  | 0,87 | 191 | 3       |
| 26       | IS    | ... das Anforderungsniveau des Unterrichts an das Leistungsniveau einzelner Schüler/-innen anpassen zu können.        | 4,66 | 6  | 0,94 | 193 | 1       |
| 27       | IS    | ... einschätzen zu können, inwiefern Schüler/-innen den Unterrichtsstoff verstehen können.                            | 4,61 | 6  | 0,81 | 192 | 2       |
| 28       | IS    | ... angemessene Herausforderungen für leistungsstarke Schüler/-innen schaffen können.                                 | 4,60 | 6  | 0,90 | 192 | 2       |
| 29       | SE    | ... Schüler/-innen den grundsätzlichen Wert schulischen Lernens vermitteln können?                                    | 4,49 | 6  | 0,93 | 190 | 4       |
| 30       | SE    | ... Schüler/-innen, die wenig Interesse am Unterricht haben, motivieren können?                                       | 4,51 | 6  | 0,97 | 193 | 1       |
| 31       | SE    | ...auch die Schüler/-innen motivieren können, die in der Schule häufig Misserfolge erzielen?                          | 4,70 | 6  | 0,88 | 190 | 4       |
| 32       | SE    | ...kritisches Denken bei Schüler/-innen fördern können?   | 4,34 | 6  | 1,04 | 193 | 1       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala CM = Classroom Management; Skala IS = Instructional Strategies; Skala SE = Student Engagement.

## 6. Gesamtbewertung des ISP

### Theorie-Praxis-Verknüpfung

| Item-Nr. | Skala | Item  | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|---|------|----|------|-----|---------|
| 33       | VTP   | Im Praktikum habe ich gelernt, theoretische Konzepte auf die Praxis zu übertragen.                | 3,79 | 6  | 1,19 | 193 | 1       |
| 34       | VTP   | Das Praktikum hat mich zu einer eigenständigen Beschäftigung mit fachdidaktischen Themen angeregt | 4,33 | 6  | 1,18 | 194 | 0       |
| 35       | VTP   | Das Praktikum förderte mein Interesse an der Erziehungswissenschaft.                              | 4,34 | 6  | 1,25 | 194 | 0       |
| 36       | VTP   | Im Praktikum konnte ich mich mit verschiedenen theoretischen Ansätzen auseinandersetzen.          | 3,51 | 6  | 1,27 | 190 | 4       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu. Skala VTP = Verknüpfung Theorie-Praxis

### Abschließende Bewertung des ISP

| Item-Nr. | Skala | Item  | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|---|------|----|------|-----|---------|
| 37       | -     | Mit dem Klima in meinen Schulklassen war ich sehr zufrieden.  | 5,05 | 6  | 1,16 | 193 | 1       |
| 38       | -     | Meine Kommilitoninnen / Kommilitonen und ich bildeten eine sehr gut funktionierende Lerngemeinschaft. | 5,02 | 6  | 1,39 | 189 | 5       |
| 39       | -     | Ich habe viel Brauchbares über die Aufgaben einer Lehrkraft erfahren.                                 | 5,28 | 6  | 1,01 | 193 | 1       |
| 52       | -     | Mit der Betreuung durch die Lehrkraft in der Schule war ich sehr zufrieden.                           | 4,76 | 6  | 1,65 | 193 | 1       |
| 53       | -     | Mit der Betreuung durch den/die besuchende Dozenten/in der PH war ich sehr zufrieden.                 | 4,89 | 5  | 1,46 | 185 | 9       |
| 54       | -     | Die Praktikumserfahrung hat mich im Hinblick auf mein Berufsziel der Lehrkraft bestärkt.              | 5,28 | 6  | 1,18 | 193 | 1       |
| 55       | -     | Mit dem Praktikum bin ich insgesamt sehr zufrieden.   | 4,86 | 5  | 1,27 | 193 | 1       |

Alle Items mit Auswahl 1=trifft gar nicht zu bis 6=trifft völlig zu.

## 7. Ergebnisse der ISP-Begleitseminarevaluation

### Begleitseminarbezogene Aspekte

| Item-Nr. | Skala | Item   | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|--|------|----|------|-----|---------|
| 01       | VBP   | Im Begleitseminar wird der Umgang mit den Schülerinnen und Schülern unter Rückbezug auf fachdidaktische oder pädagogische Theorien besprochen.                 | 4,97 | 5  | 1,13 | 285 | 0       |
| 02       | VBP   | Im Begleitseminar ordne ich mit dem/der Dozierenden der PH meine Erfahrungen in fachdidaktische oder pädagogische Theorien ein.                                | 4,77 | 5  | 1,17 | 284 | 1       |
| 03       | VBP   | Im Begleitseminar wird mit dem/der Dozierenden der PH das zugrunde liegende fachdidaktische oder pädagogische Wissen meiner zu haltenden Stunden thematisiert. | 4,26 | 5  | 1,47 | 284 | 1       |
| 04       | VBP   | Im Begleitseminar stelle ich mit dem/der Dozierenden der PH eine gezielte Verbindung zwischen unterrichtlicher Praxis und Theorie her.                         | 4,89 | 5  | 1,20 | 285 | 0       |
| 05       | -     | Im Begleitseminar werden sehr viele Fallbeispiele aus der Praxis der Studierenden diskutiert.  | 4,96 | 6  | 1,38 | 285 | 0       |
| 06       | -     | Durch die Besprechung der Fallbeispiele erhalte ich hilfreiche Anregungen für meine eigenen Unterrichtsversuche.   | 4,77 | 5  | 1,39 | 283 | 2       |
| 07       | -     | Die im Begleitseminar erhaltenen Anregungen und Fragestellungen lassen sich sehr gut in meiner Schulpraxis umsetzen.   | 4,64 | 5  | 1,31 | 281 | 4       |
| 08       | -     | Für die Planung meines Unterrichts erhalte ich im Begleitseminar sehr wichtige theoretische Grundlagen.  | 4,39 | 5  | 1,46 | 281 | 4       |
| 09       | -     | Das Begleitseminar hilft mir sehr dabei, Unterricht differenziert wahrzunehmen.  | 4,54 | 5  | 1,31 | 282 | 3       |
| 10       | -     | Das Begleitseminar schärft meinen Blick für individuelle Lernprozesse sehr.  | 4,43 | 5  | 1,33 | 283 | 2       |

Alle Items mit Auswahl 1=stimme gar nicht zu bis 6=stimme vollkommen zu. Skala VBP = Vernetzung mit Begleitveranstaltungen während des Praktikums.

## Subjektive Lehrqualität

| Item-Nr. | Skala | Item  | MW   | MD | SD   | N   | Missing |
|----------|-------|---|------|----|------|-----|---------|
| 11       | SLQ   | Die Lehrperson stellt Sachverhalte verständlich dar.  | 5,39 | 6  | 0,90 | 284 | 1       |
| 12       | SLQ   | Das Veranstaltungsprogramm ist klar gegliedert.   | 5,04 | 5  | 1,21 | 279 | 6       |
| 13       | SLQ   | Die eingesetzten Lehr-Lern-Methoden (bezogen auf Online- wie Präsenzformate) sind für das Lernen hilfreich. | 5,01 | 5  | 1,14 | 279 | 6       |
| 14       | SLQ   | Diese Lehrveranstaltung wird durch die Lehrperson methodisch ansprechend gestaltet.                         | 4,90 | 5  | 1,22 | 282 | 3       |
| 15       | SLQ   | Ich habe den Eindruck, dass die Lehrveranstaltung gut vorbereitet ist.                                      | 4,16 | 6  | 1,19 | 282 | 3       |
| 16       | SLQ   | Die von der Lehrperson verfolgten Ziele sind klar.  | 5,14 | 6  | 1,18 | 281 | 4       |
| 17       | SLQ   | Für dieses Begleitseminar gebe ich die Gesamtnote ...<br>(von sehr gut = 1 bis ungenügend = 6)              | 1,92 | 2  | 0,87 | 280 | 5       |

Items 11 - 16 mit Auswahl 1=stimme gar nicht zu bis 6=stimme vollkommen zu. Item 17 mit Schulnotenskala 1=sehr gut bis 6=ungenügend. Skala SLQ = Subjektive Lehrqualität.

## 8. Quellen

**Biermann, A., Karbach, J., et Al (2015):** Effekte von Praktikumsqualität und Persönlichkeitsmerkmalen auf die selbsteingeschätzte Handlungskompetenz von Lehramtsstudierenden. Vortrag auf der 3. Tagung der Gesellschaft für empirische Bildungsforschung (GEBF). Universität Bochum. [https://www.uni-saarland.de/fileadmin/user\\_upload/Professoren/fr51\\_ProfBruenken/Sios-L/GEBF\\_Bochum\\_Biermann\\_etal\\_v2.pdf](https://www.uni-saarland.de/fileadmin/user_upload/Professoren/fr51_ProfBruenken/Sios-L/GEBF_Bochum_Biermann_etal_v2.pdf)

**Böhnert, A., Mähler, M., et Al (2018):** Die Entwicklung der berufsspezifischen Selbstwirksamkeitserwartung von Lehramtsstudierenden in schulischen Praxisphasen. Ein Vergleich von Lehramtsstudierenden im Praxissemester mit Studierenden in einem fünfwöchigen Blockpraktikum. In: *Lehrerbildung auf dem Prüfstand*, 11 (2018) 1, S. 85-108. Mit Hinweis auf Scale for Teacher Self-Efficacy (STSE), Pfitzner-Eden, Thiel & Horsley 2014,2016; deutsche adaptierte Fassung der Teachers Sense of Efficacy Scale (TSES) von Tschannen-Moran & Woolfolk Hoy, 2001 aus Böhnert et al. 2018.

**Holzäpfel, L.; Schulz, A. et Al (2019):** Längsschnittliche Effekte von fokussierten Unterstützungsmaßnahmen zur Theorie-Praxis-Vernetzung im Praxissemester aus Studierendensicht. In: E. Christophel, M. Hemmer, F. Korneck, T. Leuders & P. Labudde (Hrsg.). *Fachdidaktische Forschung zur Lehrerbildung*. Münster: Waxmann. S. 99-110.

**Staub, F.C., Waldis, M., et Al (2014):** Unterrichtsbesprechungen als Lerngelegenheiten im Praktikum. In K.-H. Arnold, A. Gröschner & T. Hascher (Hrsg.), *Schulpraktika in der Lehrerbildung: Theoretische Grundlagen, Konzeptionen, Prozesse und Effekte* (S. 287-309). Münster: Waxmann Verlag.

**Weber, M. (2023):** Lehrveranstaltungserhebung - Bericht zur Lehrveranstaltungsevaluation SoSe 2023. Online im Downloadzentrum: <https://media.ph-ludwigsburg.de/downloadzentrum/objekte/1410376-Lehrveranstaltungserhebung---Bericht-zur-Lehrveranstaltungsevaluation-SoSe-2023> (zuletzt geprüft am 06.03.24)

**Wörfel, F., Gusy, B., et Al (2015):** Validierung der deutschen Kurzversion des Maslach-Burnout-Inventars für Studierende (MBI-SS KV) [Validation of the German short version of the Maslach-Burnout-Inventory for students (MBI-SS KV)]. *Zeitschrift für Gesundheitspsychologie*, 23(4), 191–196.

Downloadlink zum Muster des Fragebogens zur Lehrveranstaltungsevaluation, inkl. der Skala Subjektive Lehrqualität <https://media.ph-ludwigsburg.de/downloadzentrum/objekte/1410294-QMHB-Anlage-28-Muster-Erhebungsbogen-Lehrveranstaltung-PHLB>